

**UCHWAŁA Nr XV/104/12**  
**Rady Gminy Dubeninki**  
**z dnia 30 listopada 2012 r.**

**w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie skargi Stowarzyszenia na rzecz zrównoważonego rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont” z siedzibą w Wiżajnach ul. Sejneńska 13, 16-407 Wiżajny**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr. 142, poz. 1591, z późn. zm.) w związku z art. 54 ust.2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( j.t. Dz. U. z 2012.poz.270) uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie skargę Stowarzyszenia na rzecz zrównoważonego rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont” na uchwałę nr IX/51/11 Rady Gminy Dubeninki z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki z wnioskiem o oddalenie skargi.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Upoważnia się Wójta Gminy do :

- 1) przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie
- 2) występowania w tej sprawie w imieniu Rady Gminy w Dubeninkach przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi.
- 3) udzielania pełnomocnictwa procesowego do występowania w imieniu Rady Gminy w Dubeninkach pracownikom Urzędu Gminy lub innym osobom.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Kazimierz Krahel

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Olsztynie**

ul. Emilii Plater 1  
10-562 Olsztyn

**Skarżący:**

1. Magdalena Marzec, Ryszard Gruszka, Barbara Jasińska, Bronisław Wojtkowski, Józef Liszewski, Ewa Koch, Magdalena Nadgłowska-Kołodys i Ryszard Liszewski mieszkańcy i właściciele nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańcy i właściciele nieruchomości położonych na terenie sąsiedniej gminy Wiżajny reprezentowani przez Ryszarda Gruszkę, Prezesa Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont”
2. Stowarzyszenie na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont” z siedzibą w Wiżajnach pod adresem 16 407 Wiżajny, ul. Sejneńska 13 w imieniu którego działa Ryszard Gruszka, Prezes zarządu jednoosobowego, reprezentujący mieszkańców i właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie sąsiedniej gminy Wiżajny

**Organ:**

Rada Gminy Dubeninki  
ul. Mereckiego 27  
19-504 Dubeninki

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) **Rada Gminy Dubeninki przekazuje skargę: Magdaleny Marzec, Ryszarda Gruszka, Barbary Jasińskiej, Bronisława Wojtkowskiego, Józefa Liszewskiego, Ewy Koch, Magdaleny Nadgłowskiej-Kołodys i Ryszarda Liszewskiego - mieszkańców i właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie**

sąsiedniej gminy Wiżajny reprezentowanych przez Ryszarda Gruszkę, Prezesa Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont”, oraz Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont” z siedzibą w Wiżajnach pod adresem 16 407 Wiżajny, ul. Sejneńska 13 w imieniu którego działa Ryszard Gruszka, Prezes zarządu jednoosobowego, reprezentujący mieszkańców i właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie sąsiedniej gminy Wiżajny z dnia 05 listopada 2012 r., złożoną w Urzędzie Gminy Dubeninki w dniu 6 listopada 2012 r. skierowaną do Rady Gminy Dubeninki na uchwałę Rady Gminy Dubeninki Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki **i wnosi o oddalenie skargi.**

## **Uzasadnienie**

### **1. Dotychczasowy przebieg postępowania**

W dniu 27 kwietnia 2009r. Rada Gminy Dubeninki podjęła uchwałę Nr XVI/100/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki. Prace planistyczne zostały podjęte zgodnie z art.11 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn.zm.).

Procedurę prawną zmiany Studium przeprowadzono na podstawie art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871).

O ostatecznej treści uchwały uchwalającej zmianę Studium zadecydowała Rada Gminy Dubeninki w dniu 10 listopada 2011 r. poprzez przyjęcie uchwały Nr IX/51/11 w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. złożonym w Urzędzie Gminy Dubeninki w dniu 26 września 2012 r. skierowanym do Rady Gminy Dubeninki Ryszard Gruszka, działający z upoważnienia Magdaleny Marzec, Ryszarda Gruszka, Barbary Jasińskiej, Bronisława Wojtkowskiego, Józefa Liszewskiego, Ewy Koch, Magdaleny Nadgłowskiej-Kołodys i Ryszarda Liszewskiego - mieszkańców i właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie sąsiedniej gminy Wiżajny oraz w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur

Garbatych „Horyzont”, wezwał do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjętą uchwałą Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki, wskazując na następujące naruszenie prawa:

- I. art. 5, 68 oraz 74 Konstytucji RP dotyczących ochrony zdrowia i środowiska;
- II. art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 9 ust. 4 i art. 10 ust 1 pkt 1, 5 i 8 oraz ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; poprzez:
  1. zawarcie zapisów odnoszących się do budowy elektrowni wiatrowych w:
    - a) rozdz. I pkt 3.4. ppkt 3 s. 18 wskazujących na tworzenie ekologicznych źródeł energii przez farmy wiatrowe;
    - b) rozdz. II pkt 3 s. 38 wskazujących, że do głównych uwarunkowań rozwoju gminy, wynikających ze stanu ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony, należy budowa elektrowni wiatrowych;
    - c) rozdz. III pkt 1.1.10. ppkt 7 s. 118 wskazujących dopuszczalność budowy elektrowni wiatrowych z pominięciem wyznaczenia odległości od obszarów objętych ochroną i odległości od siedzib ludzkich;
    - d) rozdz. III pkt 1.1.8. s. 116, pkt 1.1.9. ppkt 9 s. 117, pkt 1.3.7. s. 126, pkt 1.4. tabela s. 131 obręb geodezyjny Rogajny, Dubeninki i Cisówek oraz obręb geodezyjny Przesławki, Lenkupie i Wobały dopuszczających lokalizację farmy wiatrowej w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej położonej w Obszarze Krajobrazu Chronionego Puszczy Rominckiej;
    - e) rozdz. III pkt 3.1.7. s. 138 i rozdz. III pkt 9.5.2. s. 154 dopuszczających lokalizację farmy wiatrowej na terenie obszarów ochrony przyrody i krajobrazu;
    - f) rozdz. III pkt 5.8.1. i pkt 5.8.2. ppkt 3, s. 147 dopuszczających budowę elektrowni wiatrowych jako zadania gminnego;
    - g) rozdz. III pkt 7.2. s. 151, z których wynika, że energetyka wiatrowa jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
  2. pominięcie w rozdz. II pkt 2.3.4. s. 32 odnoszącego się do elektronenergetyki, zapisów dotyczących form ochrony przyrody będących przeciwwskazaniem do budowy elektrowni wiatrowych, wśród których można wymienić obok Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej również Obszar Krajobrazu Chronionego Puszczy Rominckiej czy Obszar Natura 2000 oraz korytarze ekologiczne, jak również pominięcie kosztów przebudowy istniejącej sieci energetycznej i kosztów przyłączenia farmy wiatrowej do sieci oraz zwiększonych kosztów pracy sieci;
  3. niewskazanie w rozdz. II pkt 2.4.7. s. 37, że budowa farm wiatrowych będzie wymagała

przebudowy i rozbudowy istniejącej sieci dróg;

4. niewskazanie w rozdz. II pkt 8.5. s. 77 — 79, że budowa farm wiatrowych powoduje znaczny i stały hałas, wibracje, promieniowanie wraz z powołaniem się na stosowne badania i opracowania naukowe;

5. wskazanie w zapisach rozdz. II pkt 13 s. 110 - 112 zapisów odnoszących się do województwa podlaskiego i odsyłających do planu zagospodarowania przestrzennego tegoż województwa;

6. nie wyznaczenie w rozdz. III pkt 5.8. s. 146 - 149 korytarzy energetycznych;

7. pominięcie całkowicie w rozdz. III pkt 5.8. System elektroenergetyczny s. 146 — 149 bilansu emisji CO<sub>2</sub> przy wytwarzaniu i instalacji a także eksploatacji i likwidacji wiatraków.

III. art. 46 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez niesporządzenie tzw. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;

IV. art. 51 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nie sporządzenie w prawidłowy sposób prognozy oddziaływania na środowisko;

V. art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nie przeprowadzenie postępowania transgranicznego pomimo wiedzy, że gminy ościennie również planują podobne inwestycje, co w konsekwencji prowadzi do znacznego oddziaływania na środowisko;

VI. art 11 pkt 6 ppkt b i k Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyjęcie przez Wójta opinii Urzędu Gminy w Wiżajnach jako opinii od gminy sąsiedniej oraz nieprzedstawieniu w ogóle projektu zmiany Studium do opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji;

VII. art 11 pkt 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieprzedstawienie przez Wójta Radzie Gminy do uchwalenia projektu zmiany Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag przez wójta i przyczyn ich nieuwzględnienia a w konsekwencji nie rozpoznanie przez Wójta Gminy Dubeninki uwag mieszkańców wniesionych do zmiany

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki dla farmy wiatraków w obrębach geodezyjnych Rogajny, Dubeninki, Cisówek, Przesławki, Lenkucie i Wobały;

VIII. art. 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nierozpatrzenie przez Radę Gminy uwag wniesionych do projektu zmiany Studium w trybie art. 11 pkt 11 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako odrębnej czynności organu stanowiącego gminy.

W w/w piśmie zawarto też stwierdzenie, że przedmiotowa uchwała pozostaje w sprzeczności z obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, organ samorządu terytorialnego podejmując decyzję o dopuszczeniu budowy farm wiatrowych na terenie gminy Dubeninki kierował się tylko i wyłącznie czynnikiem ekonomicznym. Podniesiono też, że sam wniosek o przystąpienie do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki został wniesiony przez Sekretarza Gminy poza ustalonym wcześniej porządkiem obrad sesji jako dodatkowy punkt, co naruszała § 17 ust. 2 pkt. 3 Statutu Gminy Dubeninki, nie przeprowadzono konsultacji społecznych, uchwała została podjęta pomimo ogromnego sprzeciwu mieszkańców wobec budowy farm wiatrowych, oraz uchwała nr VII/40/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Gminy Dubeninki nr V/23/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki podjęta została bez uzasadnienia, co narusza art. 7 Konstytucji RP oraz art. 7, 77 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa uzasadniono interes prawny we wskazaniu ww. naruszeń zarówno Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i Mazur Garbatych „Horyzont”, jak i wymienionych mieszkańców i właścicieli gruntów, oraz wszystkie z powyższych zarzutów zostały uzasadnione.

Wobec braku odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 25 września 2012 r., pismem z dnia 05 listopada 2012 r. złożonym w Urzędzie Gminy Dubeninki w dniu 06 listopada 2012 r. skierowanym do Rady Gminy Dubeninki, Ryszard Gruszka, reprezentujący Magdalenę Marzec, Ryszarda Gruszka, Barbarę Jasińską, Bronisława Wojtkowskiego, Józefa Liszewskiego, Ewę Koch, Magdalenę Nadgłowską-Kołodys i Ryszarda Liszewskiego - mieszkańców i właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dubeninki oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie sąsiedniej gminy Wiżajny oraz działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Suwalszczyzny i

Mazur Garbatych „Horyzont” z siedzibą w Wizajnach pod adresem 16 407 Wizajny, ul. Sejneńska 13, wniósł skargę na uchwałę Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki dla farmy wiatraków w obrębach geodezyjnych Rogajny, Dubeninki, Cisówek, Przesławki, Lenkupie i Wobały.

## **2. Zarzuty zawarte w skardze**

Naruszenie:

- I. art. 5, 68 oraz 74 Konstytucji RP dotyczących ochrony zdrowia i środowiska;
  
- II. art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 9 ust. 4 i art. 10 ust 1 pkt 1, 5 i 8 oraz ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez:
  1. zawarcie zapisów odnoszących się do budowy elektrowni wiatrowych w:
    - a) rozdz. I pkt 3.4. ppkt 3 s. 18 wskazujących na tworzenie ekologicznych źródeł energii przez farmy wiatrowe;
    - b) rozdz. II pkt 3 s. 38 wskazujących, że do głównych uwarunkowań rozwoju gminy, wynikających ze stanu ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony, należy budowa elektrowni wiatrowych;
    - c) rozdz. III pkt 1.1.10. ppkt 7 s. 118 wskazujących dopuszczalność budowy elektrowni wiatrowych z pominięciem wyznaczenia odległości od obszarów objętych ochroną i odległości od siedzib ludzkich;
    - d) rozdz. III pkt 1.1.8. s. 116, pkt 1.1.9. ppkt 9 s. 117, pkt 1.3.7. s. 126, pkt 1.4. tabela s. 131 obręb geodezyjny Rogajny, Dubeninki i Cisówek oraz obręb geodezyjny Przesławki, Lenkupie i Wobały dopuszczających lokalizację farmy wiatrowej w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej położonej w Obszarze Krajobrazu Chronionego Puszczy Rominckiej;
    - e) rozdz. III pkt 3.1.7. s. 138 i rozdz. III pkt 9.5.2. s. 154 dopuszczających lokalizację farmy wiatrowej na terenie obszarów ochrony przyrody i krajobrazu;
    - f) rozdz. III pkt 5.8.1. i pkt 5.8.2. ppkt 3, s. 147 dopuszczających budowę elektrowni wiatrowych jako zadania gminnego;
    - g) rozdz. III pkt 7.2. s. 151, z których wynika, że energetyka wiatrowa jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
  2. pominięcie w rozdz. II pkt 2.3.4. s. 32 odnoszącego się do elektronenergetyki, zapisów dotyczących form ochrony przyrody będących przeciwwskazaniem do budowy elektrowni wiatrowych, wśród których można wymienić obok Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej również Obszar Krajobrazu Chronionego Puszczy Rominckiej czy Obszar Natura 2000 oraz

korytarze ekologiczne, jak również pominięcie kosztów przebudowy istniejącej sieci energetycznej i kosztów przyłączenia farmy wiatrowej do sieci oraz zwiększonych kosztów pracy sieci;

3. niewskazanie w rozdz. II pkt 2.4.7. s. 37, że budowa farm wiatrowych będzie wymagała przebudowy i rozbudowy istniejącej sieci dróg;

4. niewskazanie w rozdz. II pkt 8.5. s. 77 — 79, że budowa farm wiatrowych powoduje znaczny i stały hałas, wibracje, promieniowanie wraz z powołaniem się na stosowne badania i opracowania naukowe;

5. wskazanie w zapisach rozdz. II pkt 13 s. 110 - 112 zapisów odnoszących się do województwa podlaskiego i odsyłających do planu zagospodarowania przestrzennego tegoż województwa;

6. nie wyznaczenie w rozdz. III pkt 5.8. s. 146 - 149 korytarzy energetycznych;

7. pominięcie całkowicie w rozdz. III pkt 5.8. System elektroenergetyczny s. 146 — 149 bilansu emisji CO<sub>2</sub> przy wytwarzaniu i instalacji a także eksploatacji i likwidacji wiatraków.

III. art. 46 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez niesporządzenie tzw. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;

IV. art. 51 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nie sporządzenie w prawidłowy sposób prognozy oddziaływania na środowisko;

V. art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nie przeprowadzenie postępowania transgranicznego pomimo wiedzy, że gminy ościenne również planują podobne inwestycje, co w konsekwencji prowadzi do znacznego oddziaływania na środowisko;

VI. art 11 pkt 6 ppkt b i k Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyjęcie przez Wójta opinii Urzędu Gminy w Wiżajnach jako opinii od gminy sąsiedniej oraz nieprzedstawieniu w ogóle projektu zmiany Studium do opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji;

VII. art 11 pkt 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieprzedstawienie przez Wójta Radzie Gminy do uchwalenia projektu zmiany Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag przez wójta i przyczyn ich nieuwzględnienia a w konsekwencji nie rozpoznanie przez Wójta Gminy Dubeninki uwag mieszkańców wniesionych do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki dla farmy wiatraków w obrębach geodezyjnych Rogajny, Dubeninki, Cisówek, Przesławki, Lenkucie i Wobały;

VIII. art. 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nierozpatrzenie przez Radę Gminy uwag wniesionych do projektu zmiany Studium w trybie art. 11 pkt 11 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako odrębnej czynności organu stanowiącego gminy.

W skardze zawarto też stwierdzenie, że przedmiotowa uchwała pozostaje w sprzeczności z obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, organ samorządu terytorialnego podejmując decyzję o dopuszczeniu budowy farm wiatrowych na terenie gminy Dubeninki kierował się tylko i wyłącznie czynnikiem ekonomicznym. Podniesiono też, że sam wniosek o przystąpienie do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki został wniesiony przez Sekretarza Gminy poza ustalonym wcześniej porządkiem obrad sesji jako dodatkowy punkt, co naruszała § 17 ust. 2 pkt. 3 Statutu Gminy Dubeninki, nie przeprowadzono konsultacji społecznych, uchwała została podjęta pomimo ogromnego sprzeciwu mieszkańców wobec budowy farm wiatrowych, oraz uchwała nr VII/40/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Gminy Dubeninki nr V/23/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki podjęta została bez uzasadnienia, co narusza art. 7 Konstytucji RP oraz art. 7, 77 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wskazując na powyższe uchybienia, w myśl art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) wniósł o:

1. stwierdzenie nieważności uchwały Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki z uwagi na jej niezgodność z prawem, braki nieusunięte w terminie i nielogiczne sformułowania oraz zagrożenie dla ludzi i środowiska jakie niesie;

2. zasądzenie na rzecz skarżących kosztów postępowania według norm przepisanych. Wniesiono też o wstrzymanie wykonania uchwały Rady Gminy Dubeninki Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubieninki, uzasadniając, że dalsze kroki Rady Gminy mogą się przyczynić do nieodwracalnych zmian.

### 3. Odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze

W odpowiedzi na zarzuty podniesione w skardze, wymaga wstępnego podkreślenia, iż podstawą prawną, którą skarżący zastosował do wniesienia przedmiotowej skargi, tj. przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Pierwszy warunek proceduralny określony art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, umożliwiający zaskarżenie przedmiotowej uchwały, **został przez skarżącego spełniony** z chwilą złożenia w dniu 26 września 2012 r. pisma skierowanego do Rady Gminy Dubeninki, wzywającego do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjętą uchwałą Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki.

Drugim warunkiem ustawowym, uzasadniający zaskarżenie przedmiotowej uchwały, jest naruszenie interesu prawnego. Z mocy art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym skarżący musi wykazać, że istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienia albo jako indywidualnego podmiotu, albo też jako członka określonej wspólnoty samorządowej. Skarżący ma zatem obowiązek wykazania, że w konkretnym przypadku istnieje związek pomiędzy jego własną "prawnie gwarantowaną" (a nie wyłącznie "faktyczną") sytuacją, a zaskarżaną uchwałą, polegający na tym, że uchwała ta narusza (czyli pozbawia lub ogranicza) właśnie "jego interes prawny lub uprawnienia", albo jako indywidualnego podmiotu (np. jako właściciela), albo też jako członka określonej wspólnoty samorządowej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003 r., sygn. akt III RN 42/02, OSNP 2004/7/114). Samo przekonanie skarżącego o niecelowości lub niesłuszności uchwał podejmowanych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest równoznaczne z naruszeniem "interesu prawnego lub uprawnienia"

członka społeczności lokalnej, i tym samym nie legitymuje go do wniesienia skargi do sądu administracyjnego w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Ze względu na powyższe wymaga podkreślenia, iż stosownie do uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 listopada 2003 r., sygn. akt SK 30/02, OTK-A 2003/8/84, „skarga na podstawie art. 101 [ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym] nie ma charakteru actio popularis - **podstawą zaskarżenia jest niezgodność uchwały z prawem i równocześnie naruszenie przez nią konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego obywatela** lub ich grupy bądź wreszcie innego podmiotu, który jest mieszkańcem danej gminy lub jest z tą gminą związany prawnie w inny sposób (np. jest właścicielem nieruchomości położonej na terenie gminy)”.

Nie zachodzą podstawy zaskarżenia, czyli niezgodność uchwały z prawem i równocześnie naruszenie przez nią konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego obywatela, ponieważ:

W odpowiedzi na zarzut I i II ust. 1-7 wyjaśniamy, że przedmiotowa uchwała, w tym kwestionowane przez skarżącego postanowienia zawarte w załączniku nr 1, były badane pod względem zgodności z prawem przez nadzór prawny Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, i nie zostały uchylone. Zwracamy uwagę, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki, zatwierdzonym Uchwałą Nr XXXI/137/98 Rady Gminy Dubeninki z dnia 18 czerwca 1998 roku wprowadzono zmiany w brzmieniu określonym w:

- 1) Załączniku Nr 1 do niniejszej Uchwały - „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki - tekst jednolity”.
- 2) Załączniku Nr 2 - „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki. Uwarunkowania” - załącznik graficzny w skali 1:25000.
- 3) Załączniku Nr 3 - „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki. Kierunki zagospodarowania przestrzennego” – załącznik graficzny w skali 1:25000.

Natomiast rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki stanowią Załącznik Nr 4.

Wyznaczenie w studium obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych i wyznaczenie terenów najmniej konfliktowych dla lokalizacji elektrowni wiatrowych pod względem ekologicznym, krajobrazowym i sozologicznym, nie przesądza o ich wielkości,

zasięgu oddziaływania i uciążliwości, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To właśnie w trakcie procedury tworzenia planu winny być uwzględnione i rozwiązane uwarunkowania wynikające z wartości przyrodniczych, krajobrazowych i minimalizujących ich negatywny wpływ na zdrowie ludzi. Studium nie przesądza o konieczności realizacji takiej inwestycji. Dopiero zapisy art. 10 ust. 2a zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj „2a. Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.”, wprowadziły konieczność wyznaczania takich obszarów. Wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych i wyznaczenie terenów najmniej konfliktowych dla lokalizacji elektrowni wiatrowych pod względem ekologicznym, krajobrazowym i sozologicznym jest wynikiem istniejących uwarunkowań i odpowiedzią na wnioski inwestorów. Zarzuty zawarte w skardze podważają kwestie, wobec których wypowiedziały się odpowiednie instytucje w zakresie swoich kompetencji.

**Dowód:** wykaz uzgodnień i opinii do projektu zmiany studium, znajdujące się w dokumentacji prac planistycznych.

W odpowiedzi na zarzut III dotyczący naruszenia art. 46 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez niesporządzenie tzw. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśniamy, że w żaden sposób nie naruszono trybu uchwalania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki, w tym spełnienie obowiązku wynikającego z art. 11 i art. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokonując stosownych ogłoszeń, uzgodnień, rozpatrując złożone wnioski i uwagi do projektu zmiany Studium. Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 54. ust. 3. „Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania (...) studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.).

**Dowód:** uzgodnienia i opinie do projektu zmiany studium oraz do prognozy oddziaływania na środowisko, wykaz wniosków i uwag wniesionych do projektu planu, znajdujące się

w dokumentacji prac planistycznych.

W odpowiedzi na zarzut **IV** dotyczący naruszenia art. 51 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nie sporządzenie w prawidłowy sposób prognozy oddziaływania na środowisko, oraz na zarzut **V** dotyczący naruszenia art. 55 ust. 3 w/w ustawy poprzez nie przeprowadzenie postępowania transgranicznego pomimo wiedzy, że gminy ościenne również planują podobne inwestycje, co w konsekwencji prowadzi do znacznego oddziaływania na środowisko, informujemy, że sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko uzyskała pozytywne uzgodnienia i opinie (zarówno w odniesieniu do zakresu i stopnia szczegółowości informacji w niej wymaganej oraz zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 2127 z późn. zm.)

**Dowód:** pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak RDOŚ-28-WSTŁ-6633-0077-014/10/ks z 18.11.2012r. i postanowienie znak RDOŚ-28-WSTŁ-6633-0077-014/10/ks z 17.11.2012r.

W odpowiedzi na zarzut **VI** dotyczący naruszenia art 11 pkt 6 ppkt b i k Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyjęcie przez Wójta opinii Urzędu Gminy w Wiżajnach jako opinii od gminy sąsiedniej oraz nieprzedstawieniu w ogóle projektu zmiany Studium do opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji informujemy, że projekt zmiany Studium był uzgadniany i opiniowany stosownie do dyspozycji art. 11 pkt 5, 6, 7 i 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871). Dokonano stosownego zaopiniowania z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, co potwierdza dowód dostarczenia mu, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, pisma znak IGP.7322-st/4/09 z dnia 06 września 2010 roku, nr nadawczy 178631872 poczta Dubeninki, którą adresat otrzymał w dniu 08.09.2010 r. Zgodnie z art. 25 ust. 2 nieprzedstawienie stanowiska w terminie uważa się za równoznaczne z odpowiednio uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu.

**Dowód:** zwrotka znajdująca się w dokumentacji prac planistycznych - dowód dostarczenia do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, pisma znak IGP.7322-st/4/09 z dnia 06 września 2010 roku, nr nadawczy 178631872 poczta

Dubeninki, którą adresat otrzymał w dniu 08.09.2010 r.

W odpowiedzi na zarzut **VII** dotyczący naruszenia art 11 pkt 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieprzedstawienie przez Wójta Radzie Gminy do uchwalenia projektu zmiany Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag przez wójta i przyczyn ich nieuwzględnienia a w konsekwencji nie rozpoznanie przez Wójta Gminy Dubeninki uwag mieszkańców wniesionych do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki dla farmy wiatraków w obrębach geodezyjnych Rogajny, Dubeninki, Cisówek, Przesławki, Lenkupie i Wobały oraz zarzut **VIII** dotyczący naruszenia art. 12 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nierozpatrzenie przez Radę Gminy uwag wniesionych do projektu zmiany Studium w trybie art. 11 pkt 11 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako odrębnej czynności organu stanowiącego gminy, wyjaśniamy że Wójt Gminy Dubeninki przedstawił na sesji rady gminy listę uwag złożonych do projektu Studium oraz projekt przedmiotowego Studium Radzie Gminy Dubeninki do uchwalenia projektu zmiany Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag przez wójta i przyczyn ich nieuwzględnienia a Rada Gminy Dubeninki rozpatrzyła uwagi wniesione do projektu zmiany Studium, co potwierdzają protokoły z sesji Rady Gminy Dubeninki, uchwała Nr VIII/43/11 Rady Gminy Dubeninki z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki i załącznik nr 4 do uchwały Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki

**Dowód:** kopia uchwały Nr VIII/43/11 Rady Gminy Dubeninki z dnia 30 sierpnia 2011 r., załącznik nr 4 do uchwały Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. i protokoły z posiedzeń Rady Gminy Dubeninki.

Nie sposób zgodzić się z ww. zarzutami skarżącego.

**Reasumując**, w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, które uzasadniałyby uznanie skargi wniesionej przez skarżącego w oparciu art 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 52 § 1 i § 4 oraz art 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.). Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie nie zachodzą też przesłanki, które uzasadniałyby konieczność wstrzymania wykonania uchwały Rady Gminy Dubeninki Nr IX/51/11 z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubieninki na podstawie art. 61 § 2 pkt 3 i § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.).

Ustosunkowując się do zarzutu wprowadzenia do porządku posiedzenia IX Sesji Rady Gminy w Dubeninkach w dniu 27 kwietnia 2009 r. projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubieninki należy mieć na uwadze treść art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym na mocy którego rada może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Na posiedzeniu IX Sesji Rady Gminy w Dubeninkach w dniu 27 kwietnia 2009 r. wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku nowego punktu przewodniczący Rady poddał pod głosowanie i Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie przedmiotowego punktu do porządku swoich obrad.

Mając powyższe na względzie wniosek o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność jest w pełni uzasadniony.

**Załączniki:**

- 1) Dokumentacja prac planistycznych;
- 2) odpis odpowiedzi na skargę;