

UCHWAŁA Nr XXII/158/06

Rady Gminy Dubeninki

z dnia 28 września 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dubeninki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz. U Nr 142, poz. 1591 z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się co następuje:

§ 1. Rada Gminy, po rozpatrzeniu skargi z dnia 3.04. 2006 r. Pani Doroty Hucik na działalność Wójta Gminy Dubeninki, uznała skargę za niezasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do powiadomienia skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Lidia Stabulewska

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XXII/158/06
Rady Gminy Dubeninki
z dnia 28 września 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dubeninki

Skarga z dnia 3.04.2006 r. złożona przez Panią Dorotę Hucik dotyczyła nieprawidłowości jakie zdaniem skarżącej wystąpiły po stronie Wójta Gminy i pracowników Urzędu Gminy w sprawie rozgraniczenia nieruchomości.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono:

1. Aktem notarialnym rep. nr 1031/2002 z dnia 26.04.2002 zawartym w Kancelarii Notarialnej Janusza Antonika, Andrzej i Dorota małżeństwo Hucik nabyli od Jana Mariana Paszkiewicz i Alicji Marianny Paszkowskiej działkę nr 221/4 o pow. 0,65 ha, w której posiadanie zbywcy weszli w drodze spadkobrania po nieżyjących rodzicach tj. Piotrze i Annie Paszkiewicz.
2. Po nabyciu w/w nieruchomości Pani Dorota Hucik zaczęła kwestionować powierzchnię sąsiadującej z zakupioną nieruchomością, działki stanowiącej własność państwa Janulewicz. Zdaniem skarżącej użytkowana przez nich działka ma powierzchnię większą niż mieć powinna.
3. Skarżąca wniosła w związku z tym szereg skarg m.in. do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie, Komendanta Powiatowego Policji w Gołdapi, Sądu Rejonowego w Olecku, Prokuratury Rejonowej w Olecku, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku, na działalność Wójta Gminy i pracowników Urzędu, na Starostę Gołdapskiego i pracowników Starostwa Powiatowego, na działalność geodetów wreszcie na działalność sądu powszechnego, nagłośniła też sprawę w mediach.
4. Uwzględniając wnioski Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz Starosty Gołdapskiego postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2005 r. Wójt Gminy Dubeninki wszczął z urzędu postępowanie rozgraniczające nabytej przez skarżącą i jej męża działki nr 221/4 z działkami sąsiednimi powołując jednocześnie do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic na gruncie geodetę uprawnionego. W trakcie postępowania rozgraniczającego nie doszło między stronami do zawarcia ugody co do przebiegu linii granicznych. Zatem stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wójt Gminy umorzył postępowanie administracyjne i przekazał, zgodnie z właściwością, sprawę do sądu powszechnego celem rozpatrzenia.
Kwestionowane przez skarżącą zaświadczenie Z-26/2002 wydane przez pracownika Gminy poświadczало przeznaczenie działki nr 221 (ze stanu przed podziałem na działki 221/1, 221/3 i 221/4) w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Dubeninki. W tym miejscu należy podkreślić, że zarówno przed jak i po podziale działki nr 221 przeznaczenie tych nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego nie uległo zmianie.
5. Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, iż pani Dorota Hucik wystąpiła do sądu celem uregulowania stosunków sąsiedzkich oraz do organów ścigania o zbadanie czy w przedmiotowej sprawie nie zostało popełnione przestępstwo.
6. Powyższe okoliczności nie dają podstawy do przypisania Wójtowi Gminy naruszenia przepisów prawnych w zakresie jego działania.
Czy w opisywanej sprawie występują ewentualne nieprawidłowości i kto ewentualnie mógł przyczynić się do ich powstania wykażą postępowania prowadzone przez upoważnione do tego organy państwowe.