

UCHWAŁA NR XIII/114/20
RADY GMINY DUBENINKI
z dnia 09 kwietnia 2020 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019 r. 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W wyniku ponownego rozpoznania skarg z dnia 17 października 2019 r., z 6 listopada 2019 r. i z 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki, sprowadzających się w swej istocie do:

- a) twierdzeń skarżącej o naruszeniu jej dóbr osobistych przez wójta Gminy i niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki,
- b) rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie nr 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3,

Rada Gminy uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania ww. skarg i wskazuje na właściwość rzeczową:

- sądu powszechnego w zakresie ustalenia czy doszło do naruszenia dóbr osobistych skarżącej,
- wójta gminy w zakresie przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego działek wskazanych przez skarżącą.

§ 2. Postanawia się przekazać skargi Wójtowi Gminy, celem ich rozpoznania, zgodnie z właściwością rzeczową, w zakresie żądania rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3.

§ 3. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skarg.

§ 4. Traci moc uchwała Nr IX/69/19 Rady Gminy Dubeninki z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019 r., 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Stanisław Rudziewicz

Uzasadnienie
do uchwały Nr XIII/114/20

Do Rady Gminy Dubeninki wpłynęły trzy skargi datowane na 17 października 2019 r., 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki.

Po analizie skarg można stwierdzić, że w swej istocie sprowadzają się one do:

- a) twierdzeń skarżącej o naruszeniu jej dóbr osobistych przez wójta Gminy i niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki,
- b) rozgraniczenia działki o nr. 221/4 obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3.

Ocena tego czy w konkretnym stanie faktycznym doszło do naruszenia dóbr osobistych i czy zachodzą przesłanki do zastosowania któregoś ze środków ochrony przewidzianych w art. 24 Kodeksu cywilnego bądź też w innych przepisach nie należy do właściwości rady gminy. Organem właściwym w tej sprawie jest sąd powszechny.

Stosownie do zapisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 z późn. zm.) organem właściwym do wydania decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości jest wójt. Wydanie decyzji poprzedza wyznaczenie i upoważnienie przez wójta uprawnionego geodetę do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic. Jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji wójt przekazuje sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi.

Wójt Gminy Dubeninki, uwzględniając wniosek starosty gołdapskiego z dnia 8.08.2005 r., postanowieniem z 18 sierpnia 2005 r. znak IGP.6011-1/05 wszczął z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki 221/4 z działkami 221/1, 220 i 140/3.

Wobec braku zgody właścicieli działek nr 221/4 i 221/1 na zaproponowany przez uprawnionego geodetę przebieg granic wójt przekazał sprawę, zgodnie z właściwością rzeczową, do sądu cywilnego w Olecku celem rozgraniczenia przedmiotowych działek. Przekazanie sprawy do prowadzenia przez sąd powszechny wyczerpało kompetencje, a tym samym uprawnienia wójta do dalszego prowadzenia tej sprawy. Nie sposób zatem uznać za trafną sugestię skarżącej o przewlekłości postępowania wszczętego postanowieniem Wójta z 18 sierpnia 2005 r. IGP.60.11-1/05.

Skarżąca w złożonych skargach nie zaprzecza, że postanowieniem z dnia 30 maja 2012 r. sygn. akt I Ns 275/05 Sąd Rejonowy w Olecku rozgraniczył działkę 221/1 z działkami 140/3, 221/4 i 220.

Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, że Sąd po przejęciu sprawy do prowadzenia zmodyfikował przedmiot postępowania rozgraniczeniowego w stosunku do przyjętego pierwotnie postanowieniem wójta Gminy Dubeninki z dnia 18 sierpnia 2005r. IGP.60.11-1/05 wszczynającym z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki 221/4 z działką o nr 221/1, 220 i 140/3. Zdaniem Sądu istotą sporu pomiędzy skarżącą a jej sąsiadem był przebieg działek objętych sentencją orzeczenia sądowego. Sąd II instancji postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. sygn. akt I Ca 390/14 oddalił apelację skarżącej wniesioną na postanowienie sądu I instancji, tym samym kończąc spór o rozgraniczenie tych działek.

Skarżąca zdaje się nie zauważać, że zarówno etap postępowania administracyjnego jak i sądowego zostały zakończone i mają powagę rzeczy osądzonej. Przyjęcie *rei iudicatae* (powagi

rzeczy osądzonej) służy pewności prawa i unikaniu wznawiania ustawicznych sporów "o to samo" między tymi samymi stronami o ten sam przedmiot.

Z analizy skarg wynika, że skarżącą dąży dodatkowo do rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 oraz działką nr 221/3. Rozgraniczenia działki nr 221/4 (221/6) z działką nr 221/1 (obecnie 221/5) dokonał sąd ww. postanowieniem. Rozgraniczenie w pozostałym zakresie należy do kompetencji wójta i dlatego należy przekazać skargi w tej części wójtowi do rozpoznania zgodnie z właściwością rzeczową.