

Protokół Nr 2/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 28 lutego 2020r

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków Komisji - Elżbieta Zackiewicz, Beata Wierzchowska, Stanisław Witold Kracaj, Dariusz Ołów.

W posiedzeniu ponadto uczestniczyli - Wójt Gminy Ryszard Zieliński, Zastępca Wójta Stanisław Kosiński, Przewodniczący Rady Gminy Dubeninki Stanisław Rudzewicz, Radca Prawny Barbara Woźniak.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ponowne rozpatrzenie skarg z dnia 17 października 2019r. (skarga na działalność Wójta Gminy Dubeninki składająca się z 3 zarzutów), 6.11.2019r. (skarga w sprawie wypowiedzi Wójta Gminy, Przewodniczącego Rady Gminy Dubeninki, Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) i 7.11.2019r. (skarga na działalność Wójta Gminy Dubeninki), o których mowa w uchwale Nr IX/69/19 Rady Gminy Dubeninki z dnia 28 listopada 2019r. i przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
W załączeniu pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 16.01.2020r. w sprawie ponownego rozpatrzenia złożonych skarg.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1 Otwarcia posiedzenia dokonała Elżbieta Zackiewicz Przewodnicząca Komisji, po czym powitała członków komisji, Przewodniczącego Rady Gminy, Wójta Gminy, Zastępcę Wójta, Radcę Prawnego.

Ad.2 Przewodnicząca Komisji Elżbieta Zackiewicz przystąpiła do realizacji pkt.2 porządku posiedzenia tj. ponownego rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019r. (skarga na działalność Wójta Gminy Dubeninki składająca się z 3 zarzutów), 6.11.2019r. (skarga w sprawie wypowiedzi Wójta Gminy, Przewodniczącego Rady Gminy Dubeninki, Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) i 7.11.2019r. (skarga na działalność Wójta Gminy Dubeninki), o których mowa w uchwale Nr IX/69/19 Rady Gminy Dubeninki z dnia 28 listopada 2019r. i przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Rudzewicz i odczytał treść udzielonej odpowiedzi na pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 16 stycznia 2020r.

Głos zabrał członek Komisji Dariusz Ołów i zaproponował podtrzymać dotychczasowe stanowisko Komisji odnośnie w/w skarg, ponieważ nie zachodzą żadne nowe okoliczności w tej sprawie.

Radny dodał, że przy opracowaniu projektu uchwały należałoby tylko rozwinąć uzasadnienie.

Po udzieleniu głosu przez Przewodniczącą Komisji, Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Rudzewicz poprosił panią prawnik o przybliżenie zarzutów zawartych w skargach.

Głos zabrała radca prawny Barbara Woźniak i powiedziała, że Komisja dwukrotnie opiniowała powyższą skargę. Po czym dodała, że wojewoda wytknął radzie gminy lakoniczność uzasadnienia do uchwały.

Następnie pani Barbara Woźniak przystąpiła do przeanalizowania zarzutów zawartych w skargach.

W wyniku przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że Wójt Gminy Dubeninki, uwzględniając wniosek starosty gołdapskiego z dnia 8.08.2005r., postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2005r. wszczął z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki nr 221/4 z działkami 221/1, 220 i 140/3.

Wobec braku zgody właścicieli działek nr 221/4 i 221/1 na zaproponowany przez uprawnionego geodetę przebieg granic, Wójt przekazał sprawę, zgodnie z właściwością rzeczową do sądu cywilnego w Olecku celem rozgraniczenia przedmiotowych działek.

Przekazanie sprawy do prowadzenia przez sąd powszechny wyczerpało kompetencje, a tym samym uprawnienia wójta do dalszego prowadzenia tej sprawy. W związku z tym nie sposób uznać za trafną sugestię skarżącej o przewlekłości postępowania wszczętego postanowieniem wójta z 18.08.2005r.

Skarżąca w swoich skargach nie zaprzecza, że postanowieniem z 30.05.2012r. Sąd Rejonowy w Olecku rozgraniczył działkę 221/1 z działkami 140/3, 221/4 i 220.

Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, że Sąd po przejęciu sprawy do prowadzenia zmodyfikował przedmiot postępowania rozgraniczeniowego w stosunku do przyjętego pierwotnie postanowieniem Wójta Gminy Dubeninki z dnia 18.08.2005r. wszczynającym z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki 221/4 z działkami o nr 221/1, 140/3 i 220. W ocenie Sądu istotą sporu pomiędzy skarżącą, a jej sąsiadem był przebieg działek objętych sentencją orzeczenia sądowego.

Skarżąca pisząc nowe wnioski, nie zauważa, że etap postępowania administracyjnego jak i sądowego zostały zakończone i mają powagę rzeczy osądzonej (rei iudicatae).

Z analizy skarg wynika, że skarżąca dąży dodatkowo do rozgraniczenia działki o nr 221/4 (obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 oraz działką nr 221/3.

Rozgraniczenia działki nr 221/4 (obecnie 221/6) z działką nr 221/1 (obecnie 221/5) dokonał sąd ww. postanowieniem.

Rozgraniczenie w pozostałym zakresie należy do kompetencji wójta i dlatego należy przekazać skargi w tej części wójtowi do rozpoznania zgodnie z właściwością rzeczową.

Pani Rada Prawny poinformowała, że do skarżącej zostało wysłane pismo informujące o tym, że jeżeli chce, żeby Wójt wszczął nowe postępowanie w sprawie rozgraniczenia działek, to należy złożyć stosowny wniosek ze wskazaniem numerów działek objętych tym rozgraniczeniem.

Dodała, że do chwili obecnej brak jest potwierdzenia (zwrotka) odbioru pisma przez skarżącą.

Z chwilą złożenia przez skarżącą stosownego wniosku rozpocznie się (na poziomie organu wykonawczego, który jest do tego upoważniony zgodnie z prawem geodezyjnym) nowe postępowanie w sprawie.

Głos zabrał Wójt Ryszard Zieliński i poinformował, że jeżeli skarżąca zdecyduje się na rozgraniczenie, to zostanie wystosowane pismo do Kolegium Samorządowego Odwoławczego w Olsztynie z zapytaniem, kto powinien przeprowadzić sprawę rozgraniczenia.

Wójt dodał, że być może Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskaże inną gminę.

Zastępca Wójta Stanisław Kosiński dopowiedział, że do skarżącej wysłano już raz pismo z dołączonym drukiem wniosku i oświadczeniem RODO, ale osoba ta nie wypełniła wniosku i nie dostarczyła do urzędu.

Ponownie wystosowano do skarżącej pismo w sprawie rozgraniczenia (wraz z drukiem wniosku), wyznaczając 7 dniowy termin na sprecyzowanie żądań tj. czy chce rozgraniczenia, czy nie.

Jeżeli wypełniony wniosek wpłynie do urzędu w ciągu 7 dni od dnia otrzymania pisma, to zostanie sprawie nadany bieg. Jeśli nie to sprawa pozostanie bez rozpatrzenia, uważając ją za zakończoną.

W trakcie rozpatrywania skargi został wyświetlony szkic przebiegu granicy pomiędzy działką 221/1, a działkami 221/4, 220, 619, i 140/3.

W kwestii twierdzeń skarżącej o naruszeniu jej dóbr osobistych przez wójta Gminy i niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki, uznaje się radę gminy za niewłaściwą do rozpoznania skargi. Organem właściwym w tej sprawie jest sąd powszechny.

Po ponownym rozpatrzeniu skarg, Komisja przystąpiła do opracowania projektu uchwały w sprawie ponownego rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019r., 6 listopada 2019r. i 7 listopada 2019r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki wraz z uzasadnieniem.

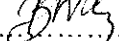
Przewodnicząca Komisji Elżbieta Zackiewicz poddała pod głosowanie projekt w/w uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt 4 głosami „za” (jednogłośnie). Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad.3 Po wyczerpaniu porządku Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Elżbieta Zackiewicz zamknęła posiedzenie.

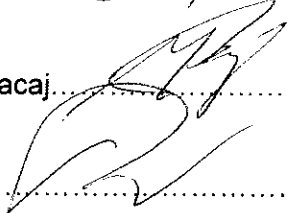
Protokołowała:


Irena Zakrzewska

Elżbieta Zackiewicz 

Beata Wierzchowska 

Stanisław Witold Kracaj 

Dariusz Olów 

„Projekt”

**UCHWAŁA NR /...../ 20
RADY GMINY DUBENINKI
z dnia marca 2020 r.**

w sprawie ponownego rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019 r. 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. W wyniku ponownego rozpoznania skarg z dnia 17 października 2019 r., z 6 listopada 2019 r. i z 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki, sprowadzających się w swej istocie do:

- a) twierdzeń skarżącej o naruszeniu jej dóbr osobistych przez wójta Gminy i niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki,
- b) rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie nr 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3,

Rada Gminy uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania ww. skarg i wskazuje na właściwość rzeczową:

- sądu powszechnego w zakresie ustalenia czy doszło do naruszenia dóbr osobistych skarżącej,
- wójta gminy w zakresie przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego działek wskazanych przez skarżącą.

§ 2. Postanawia się przekazać skargi Wójtowi Gminy, celem ich rozpoznania, zgodnie z właściwością rzeczową, w zakresie żądania rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3.

§ 3. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skarg.

§ 4. Traci moc uchwała Nr IX/69/19 Rady Gminy Dubeninki z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 17 października 2019 r., 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Stanisław Rudziewicz

Uzasadnienie

do uchwały Nr/..../20

Do Rady Gminy Dubeninki wpłynęły trzy skargi datowane na 17 października 2019 r., 6 listopada 2019 r. i 7 listopada 2019 r. na wójta Gminy Dubeninki oraz niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki.

Po analizie skarg można stwierdzić, że w swej istocie sprowadzają się one do:

- a) twierdzeń skarżących o naruszeniu jej dóbr osobistych przez wójta Gminy i niektórych radnych Rady Gminy Dubeninki,
- b) rozgraniczenia działki o nr. 221/4 obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 i 221/3.

Ocena tego czy w konkretnym stanie faktycznym doszło do naruszenia dóbr osobistych i czy zachodzą przesłanki do zastosowania któregoś ze środków ochrony przewidzianych w art. 24 Kodeksu cywilnego bądź też w innych przepisach nie należy do właściwości rady gminy. Organem właściwym w tej sprawie jest sąd powszechny.

Stosownie do zapisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 z późn. zm.) organem właściwym do wydania decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości jest wójt. Wydanie decyzji poprzedza wyznaczenie i upoważnienie przez wójta uprawnionego geodetę do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic. Jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji wójt przekazuje sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi.

Wójt Gminy Dubeninki, uwzględniając wniosek starosty gołdapskiego z dnia 8.08.2005 r., postanowieniem z 18 sierpnia 2005 r. znak IGP.6011-1/05 wszczął z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki 221/4 z działkami 221/1, 220 i 140/3.

Wobec braku zgody właścicieli działek nr 221/4 i 221/1 na zaproponowany przez uprawnionego geodetę przebieg granic wójt przekazał sprawę, zgodnie z właściwością rzeczową, do sądu cywilnego w Olecku celem rozgraniczenia przedmiotowych działek. Przekazanie sprawy do prowadzenia przez sąd powszechny wyczerpało kompetencje, a tym samym uprawnienia wójta do dalszego prowadzenia tej sprawy. Nie sposób zatem uznać za trafną sugestię skarżącej o przewlekłości postępowania wszczętego postanowieniem Wójta z 18 sierpnia 2005 r. IGP.60.11-1/05.

Skarżąca w złożonych skargach nie zaprzecza, że postanowieniem z dnia 30 maja 2012 r. sygn. akt I Ns 275/05 Sąd Rejonowy w Olecku rozgraniczył działkę 221/1 z działkami 140/3, 221/4 i 220.

Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, że Sąd po przejęciu sprawy do prowadzenia zmodyfikował przedmiot postępowania rozgraniczeniowego w stosunku do przyjętego pierwotnie postanowieniem wójta Gminy Dubeninki z dnia 18 sierpnia 2005r. IGP.60.11-1/05 wszczynającym z urzędu postępowanie o rozgraniczenie działki 221/4 z działką o nr 221/1, 220 i 140/3. Zdaniem Sądu istotą sporu pomiędzy skarżącą a jej sąsiadem był przebieg działek objętych sentencją orzeczenia sądowego. Sąd II instancji postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. sygn. akt I Ca 390/14 oddalił apelację skarżącej wniesioną na postanowienie sądu I instancji, tym samym kończąc spór o rozgraniczenie tych działek.

Skarżąca zdaje się nie zauważać, że zarówno etap postępowania administracyjnego jak i sądowego zostały zakończone i mają powagę rzeczy osądzonej. Przyjęcie *rei iudicatae* (powagi rzeczy osądzonej) służy pewności prawa i unikaniu wznawiania ustawicznych sporów "o to samo" między tymi samymi stronami o ten sam przedmiot.

Z analizy skarg wynika, że skarżącą dąży dodatkowo do rozgraniczenia działki o nr. 221/4 (obecnie 221/6) z działkami o nr 221/1 (obecnie 221/5), 220 (obecnie 220/2), 140/3 oraz działką nr 221/3. Rozgraniczenia działki nr 221/4 (221/6) z działką nr 221/1 (obecnie 221/5) dokonał sąd ww. postanowieniem. Rozgraniczenie w pozostałym zakresie należy do kompetencji wójta i dlatego należy przekazać skargi w tej części wójtowi do rozpoznania zgodnie z właściwością rzeczową.