

Protokół Nr V/11
z obrad sesji Rady Gminy Dubeninki odbytej w Gminnym Centrum Kultury w dniu
31 marca 2011r.

W obradach udział wzięli:

1. Radni Rady Gminy – 15, od pkt. 7 porządku obrad -14
2. Sołtysi – 20

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad

1. Otwarcie obrad
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
4. Interpelacje i wnioski
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki
6. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego
7. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Dubeninki oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Dubeninki z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubeninki na lata 2011 – 2020
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r
13. Sprawy różne
14. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski
15. Zamknięcie obrad

Ad.1 Otwarcia obrad o godz. 9⁴⁰ dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Kazimierz Krahel i stwierdził, że ustawowy skład rady wynosi 15 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, a w związku z tym podejmowane uchwały i decyzje będą prawomocne. Następnie Pan Kazimierz Krahel powitał sołtysów, radnych, pracowników urzędu gminy, Wójta Gminy Ryszarda Zielińskiego, dziennikarzy lokalnych mediów, przedstawicieli biura projektowego w Suwałkach i inne osoby przybyłe na sesję.

Ad.2 Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad i zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z obecnych ma uwagi do porządku obrad. Radny Andrzej Bronicki zgłosił wniosek o zmianę polegającą na przeniesieniu pkt.12 i umieszczeniu w porządku obrad jako pkt.5 . Innych propozycji do zmiany porządku nie zgłoszono. W głosowaniu jawnym 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty. W związku z tym dotychczasowy pkt. 5 jest pkt.6 czyli kolejne punkty przesuwają się w porządku obrad o jedną pozycję.

Następnie Przewodniczący obrad poinformował, że Sekretarz Gminy chciałby przekazać uwagę dotyczącą zmiany w załączniku przesłanym dla radnych. Pan Stanisław Kosiński powiedział, że w trakcie sporządzania załącznika Nr 1 do uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki pominięto pkt.5 (radni przed sesją otrzymali uzupełnienie do załącznika) w zestawieniu oraz umieszczony pkt. 20 będzie jako 21 a 21 stanowić będzie pkt.20 i w pkt. 37 wykazu zostało błędnie wpisane nazwisko jest Maria Julka a powinno być Maria Jujka.

Ad.3 Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie wniesiono i w głosowaniu jawnym 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” został on przyjęty.

Ad.4 W interpelacjach i wnioskach głos zabrali:

Radny Leszek Wilczewski zwrócił uwagę, iż radni nie posiadają Statutu Gminy. Przewodniczący obrad odpowiedział, że Statut Gminy jest do wglądu w Urzędzie Gminy jest również na stronie internetowej gminy. Pan Leszek Wilczewski powiedział, że nie każdy ma internet.

Radny Jan Bordzio poinformował, że Statut Gminy posiada.

Radny Leszek Wilczewski zapytał się czy przed każdą sesją mogą odbyć się posiedzenia radnych.

Pan Kazimierz Krahel odpowiedział, że mogą.

W związku z tym radny Leszek Wilczewski zapytał się dlaczego przed sesjami nie jest to realizowane.

Przewodniczący obrad odpowiedział, że jeżeli jest taka potrzeba to należy zwrócić się do przewodniczących komisji rady gminy.

Głos zabrał Edward Sosnowski przewodniczący komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i stwierdził, iż są opracowane plany pracy komisji.

Zdaniem Przewodniczącego obrad nic nie stoi na przeszkodzie żeby spotkać się przed sesją i sprawy które są ważne omawiać.

Ad.5 Przewodniczący obrad powiedział, że realizowany będzie przeniesiony pkt.12 porządku obrad dotyczący podjęcia uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że na obradach sesji obecne są Panie które opracowywały studium i wiele spraw w tej kwestii wyjaśnią.

Następnie poprosił Wójta Gminy o wprowadzenie do tematu.

Zabierając głos Pan Ryszard Zieliński przedstawił część uzasadnienia do projektu uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

Po wystąpieniu Wójta Pan Kazimierz Krahel poprosił osobę z biura projektowego o przedstawienie w jaki sposób przebiegały zmiany w studium.

Głos zabrała Pani Teresa Fimowicz projektant Zespołu Urbanistycznego i powiedziała, że studium było nieaktualne.

Gmina co 4 lata powinna przeprowadzać analizę zgodności z aktualnością tego studium.

Dotychczasowe studium robione było przez Biuro Planowania Przestrzennego w Suwałkach i było jedno z pierwszych studiów opracowywanych.

Na dzień dzisiejszy studium ma dość dużo nieścisłości i wymogów które w chwili obecnej stawia ustawodawca z planowania przestrzennego.

Studium nie jest aktem prawa miejscowego, studium jest to polityka gminy prowadzona na terenie administracyjnym gminy.

Na podstawie studium nie można wydawać żadnych decyzji (ani zabudowy, udzielać pozwolenia na budowę, ani żadnych warunków) jest to kierunek rozwoju gminy.

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do zmiany studium zbierane były wnioski w tym również osób prywatnych, chociaż stwierdziła Pani projektant interes osób prywatnych nie jest w studium uwzględniany, natomiast jest to wskazanie gdzie są jakie potrzeby ludności zamieszkującej ten teren.

Na wniosek zainteresowanych i organu opracowującego (gminy) zostały wniesione tereny do studium do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Na dzień dzisiejszy gmina posiada 8 planów zagospodarowania przestrzennego które trzeba poddać analizie bo stały już się też nie wszystkie aktualne, najprawdopodobniej trzeba będzie je zmieniać. Aby podjąć uchwałę o przystąpieniu do planu musi on być spójny ze studium czyli polityką gminy i taką politykę gmina chce zachować czyli objąć jak najwięcej terenów planami miejscowymi żeby wprowadzić tam możliwie różne uwarunkowania (nie tylko zabudowę, dolesienia itd.) są też strefy ochronne i tereny wyłączone z zabudowy.

Dopiero plan miejscowy będzie mówił o tym jakie jest zainwestowanie na tym terenie i ile go można itd.

Wprowadzone są dwa tereny które budzą najwięcej kontrowersyjnych spraw tj. tereny pod elektrownie wiatrowe. Jeden teren jest dość szeroki i jest na terenie chronionym natomiast drugi nie jest na terenie chronionym.

Na terenie chronionym są zakazy, różne uwarunkowania które musi spełniać plan oraz każdy inwestor który będzie to kiedyś realizował.

Studium to nie jest materiał, że tam będzie coś budowane, jest to pokazanie, że w tym miejscu jest to możliwe, ale żeby wybudować jakikolwiek wiatrak to do tego musi być decyzja środowiskowa, raport i wszystko to należy pouzgadniać.

Następnie Pani projektant omówiła sprawę związaną z opracowaniem planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego.

Dodała też, że każdy zainteresowany mógł się zapoznać ze studium ponieważ był on do wglądu, był również w internecie, informacja została też wywieszona.

Na dzień dzisiejszy po dokonanych wprowadzeniach, uzupełnieniach studium jest aktualne, uzyskało wszystkie uzgodnienia, całą procedurę przeprowadzono zgodnie z planem.

Pani Teresa Fimowicz powiedziała, że w dniu dzisiejszym chcielibyśmy rozpatrzyć uwagi, a po tych uwagach uchwalić studium lub nie.

Przewodniczący Rady otworzył krótką dyskusję nad w/w zagadnieniem i zwrócił się z prośbą żeby nie podnosić tematów ujętych we wnioskach które zostaną przedstawione i przedyskutowane.

Głos zabrał Ryszard Gruszka mieszkaniec wsi Łysogóra i zwrócił się z następującymi sprawami:

Na poprzedniej sesji Pan Przewodniczący i radni wybrali drogę komunikacji pomiędzy mieszkańcami gminy a radnymi. Korespondencja miała odbywać się za pośrednictwem pracownika obsługującego biuro rady gminy. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że to nie wiąże się z tematem (uwaga do przedstawienia w sprawach różnych). Pan Ryszard Gruszka powiedział, że cała korespondencja z radnymi dotyczyła sprawy która będzie omawiana na obecnej sesji i nad którą będą głosować. Pisma rozpoczynają się od 3 marca br. do dnia 31 marca pisma nie zostały przekazane wszystkim radnym pomimo apeli.

Pan Przewodniczący Rady odpowiedział, że są wszystkie pisma.

Pan Ryszard Gruszka dodał, że miały one być u radnych. Przewodniczący obrad odpowiedział, że też są i poprosił o pytania na temat studium.

Pan Ryszard Gruszka zwrócił się z zapytaniem do Sekretarza Gminy czy wszystkie wnioski które wpłynęły zostały zarejestrowane i jest to ostateczna liczba wniosków.

Pan Sekretarz odpowiedział, że wszystkie wnioski które wpłynęły zarówno pocztą elektroniczną czy też tradycyjną albo dostarczone osobiście zostały zarejestrowane.

Następnie Pan Ryszard Gruszka nawiązał do przekazanej informacji przez Panią Teresę Fimowicz, że studium nie uwzględnia interesów osób prywatnych i zadał pytanie następującej treści „budowa farmy wiatrowej w Łojach, Redykach, podzielenie działek na działki rekreacyjne, siedliskowe, motele, hotele czy to nie jest interes osoby prywatnej”. Ponadto zapytał się czy gmina musi wrysowywać te obszary przeznaczone z zaznaczeniem, że niekoniecznie muszą powstać farmy wiatrowe, wydawać na to środki mieszkańców gminy pochodzące z podatków, jeżeli wiatraki można budować również skutecznie na podstawie uzyskania warunków zabudowy. Jeżeli inwestor będzie chciał może to zrobić bez studium.

Do zadanego pytania ustosunkowała się Pani Teresa Fimowicz i powiedziała, że studium nie rozwiązuje interesu prawnego natomiast wnioski wpływające dają gminie obraz gdzie są potrzeby opracowania planów miejscowych i to gmina właśnie uwzględniła na wnioski prywatne. Nie ma tu podziału na działki, na rekreację ani pensjonaty. Nie istnieje możliwość budowy farmy wiatrowej na warunkach zabudowy. Głos zabrał radny Edward Sosnowski i poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o udzielanie głosu w tym temacie tylko dla radnych ponieważ dyskusje na temat wiatraków były przeprowadzane na zebraniach, spotkaniach, sesji.

Pan Kazimierz Krahel oddał głos dla Wójta Gminy.

Pan Ryszard Zieliński odczytał drugą część uzasadnienia do projektu uchwały i powiedział, że przedkładana uchwała jest potrzebna do przeprowadzenia procedury zmian studium. W związku z tym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Po przedstawieniu uzasadnienia do uchwały Przewodniczący obrad zapoznał z wynikami przeprowadzonej na przełomie lutego i marca br. ankiety.

W ankiecie wzięło udział 595 gospodarstw (1 głos na gospodarstwo), za lokalizacją wiatraków w gminie Dubeninki głosowało 55% uczestniczących, przeciw było 45%.

Przeciw lokalizacji wiatraków były następujące miejscowości: Rogajny, Kiekskiejmy, Stańczyki i Czarne.

Zdecydowanie za lokalizacją wiatraków opowiedzieli się mieszkańcy : Linowa, Błędziszek, Żabojad, Maciejowięt, Lenkup, Będziszewa, Białych Jeziorek.

Liczba oddanych prawie 600 głosów stwierdza Pan Przewodniczący pozwoli radnym na zajęcie stanowiska w sprawie wniosków które zostaną przedstawione.

Pan Kazimierz Krahel podziękował sołtysom i radnym którzy przeprowadzili sondaż i dodał, iż w miejscowościach Budwiecie i Pluszkiejmy nie przeprowadzono ankiet z tego względu, że nie dotyczą ich miejscowości ta sprawa.

Następnie poprosił o przedstawienie przez Wójta stanowiska w sprawie wniesionych uwag.

Głos zabrał Wójt Ryszard Zieliński i powiedział, że przedstawi streszczenie uwagi oraz swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem.

I uwaga

Uwaga została złożona przez Szymona Czernek zamieszkałego w Gołdapi w dniu 7 lutego 2011r. Uwaga zawiera opinię o projekcie zmiany studium-umożliwienie budowy farm wiatrowych będzie bardziej szkodliwe niż pożyteczne; budowa farm wiatrakowych zaprzepaści możliwość rozwinięcia firm lokalnych bazujących na

lokalnych wartościach przyrodniczych. Gmina powinna umożliwić ludziom wykorzystanie potencjału, jaki daje turystyka. Należy zaktywizować społeczność lokalną. Uwaga dotyczy również zorganizowania kilku spotkań z mieszkańcami gminy w sprawie zapoznania i zasięgnięcia opinii w sprawie studium.

Wójt uwagi nie uwzględnił i uzasadnił dlaczego:

Założenia do Strategii rozwoju społeczno – gospodarczego Województwa Warmińsko -Mazurskiego do roku 2020r dużo uwagi poświęca się promowaniu i wykorzystaniu energii odnawialnej w różnych jej formach w tym energii wiatrowej, upatrując w niej aspekty społeczne.

Takim aspektem może być zmiana wizerunku gminy. Inwestując w energetykę wiatrową lub umożliwiając takie przedsięwzięcia innym podmiotom gospodarczym władze mają możliwość przedstawienia swojego terenu jako obszaru proekologicznego i starającego się rozwijać w symbiozie ze środowiskiem naturalnym.

Taka inwestycja może stać się również atrakcją turystyczną. Z punktu widzenia władz i lokalnej społeczności budowa elektrowni wiatrowych to przede wszystkim szansa na rozwój gospodarczy regionu, rozbudowa i poprawa istniejącej infrastruktury w tym stanu dróg lokalnych, aktywizacja zawodowa ludności która ma szansę znaleźć zatrudnienie przy realizacji prac budowlanych, a także możliwość uzyskania dodatkowych dochodów z tytułu podatków.

Udział w tego typu przedsięwzięciach to również szansa na promowanie wizerunku w kraju i za granicą. Dzięki realizacji inwestycji gmina może zyskać miano gminy przyjaznej inwestorom i środowisku. Rozgłos medialny związany z wiatrakami wciąż skutecznie przyciąga nie tylko kolejnych inwestorów ale i turystów, pozwoli to gminie na osiągnięcie dodatkowych dochodów. W gminie Dubeninki istnieją bardzo korzystne warunki na realizację pierwszej w tym rejonie farmy wiatrowej.

Procedura sporządzania opracowania daje możliwości udziału społeczeństwa poprzez dyskusję, publiczne i pisemne składanie uwag do studium.

Powyższe wymogi ustawowe zostały spełnione w trakcie przeprowadzenia procedury.

Przewodniczący obrad powiedział, że nam radnym pozostało zająć stanowisko czy przyjmujemy uzasadnienie Wójta czy też odrzucamy.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Stanisław Rudziewicz i powiedział, że „przystępujemy do głosowania w związku z tym chciałbym zapytać ponieważ Pani Teresa Fimowicz wyjaśniła, że opracowanie tego studium jeżeli dobrze zrozumieliśmy do niczego nie zobowiązuje tzw. jeżeli przyjmujemy te studium wcale nie jest powiedziane, że na tym terenie muszą stać wiatraki. W związku z tym jaki jest sens w tej chwili głosowanie nad tym studium jeżeli później to studium zostanie opracowane przy opracowywaniu planu zagospodarowania ktoś może być przeciwny i może być to wszystko odrzucone”.

Do zadanego pytania ustosunkowała się Pani Teresa Fimowicz i powiedziała, że studium nie jest aktem polityki przestrzennej gminy. Na podstawie wyznaczonych terenów mogą być opracowywane plany zagospodarowania, a studium było nieaktualne (uchwalone w 1998r) do tej pory nie było aktualizacji, gmina będzie musiała to zrobić. Aktualizacja studium jest kosztowna jak też i przystąpienie do opracowania planów. Czy będzie możliwość wybudowania wiatraków, według radnego nie ma sensu, Pani projektant stwierdziła, iż jest sens bo to dopiero plan pokaże a nie studium. Plan pokaże czy będzie można tam budować wiatraki czy nie. Studium nie mówi że tam muszą być to jest tylko dopuszczenie co może być.

Głos zabrał radny Edward Sosnowski i powiedział, iż studium mówi, że jest to tylko

taki ogólny zarys co przewidujemy, co chcemy na danym terenie mieć, nie tylko wiatraki ale również zabudowę. Plany miejscowe danego terenu będą usytuowywały konkretne lokalizacje wiatraków, działek lotniskowych itp.

Jeżeli gmina nie będzie miała studium to nie będzie mogła opracowywać planów.

Przy opracowywaniu szczegółowo planów miejscowych jako radni będą zastanawiać się nad lokalizacją wiatraków i podejmować decyzje ponadto zasugerował o rozsądne spojrzenie na sprawę.

Przewodniczący obrad powiedział, że był zorganizowany wyjazd dla radnych i sołtysów do farm wiatrowych do Wronek, Nasut, okolic Suwałk.

W związku z tym radni mają orientację jaki jest wpływ wiatraków na środowisko ponieważ były prowadzone rozmowy z miejscowymi ludźmi mieszkającymi w sąsiedztwie wiatraków. Rada będzie musiała powiedzieć się czy podziela stanowisko Wójta czy też odrzuca.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie pierwszą wniesioną uwagę zadając pytanie „kto z radnych jest za zajęciem stanowiska Wójta.

Stanowisko Wójta poparło 4 radnych, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”. Wniosek Wójta został odrzucony.

II uwaga

Uwaga została wniesiona przez Fundację Puszczy Rominckiej z siedzibą w Żytkiemach w dniu 7 lutego 2011r.

Uwaga dotycząca:

1. zastrzeżeń do zapisów dotyczących utworzenia stref funkcjonalnych:

a/ II-10II Rogajny, Dubeninki, Cisówek – teren do zagospodarowania na potrzeby realizacji farm wiatrowych;

b/ II-12II Poblędzie – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa rekreacji indywidualnej (zespół do 10 budynków lotniskowych);

c/ II-13II Kramnik- zabudowa mieszkalno – pensjonatowa;

d/ II-14II – zabudowa pensjonatowa;

e/ II/IV-15II,IV Przesławki, Lenkupie, Wobały – teren do zagospodarowania na potrzeby realizacji farm wiatrowych;

2. plany budowy elektrowni wiatrowych na OCHK Puszczy Rominckiej są bardzo kontrowersyjne, które kłócą się z ideą ochrony krajobrazu i trwale przekształcają krajobraz naturalny. Zakłóca istniejące na terenie korytarze ekologiczne -leżą w pobliżu Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej, obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody „Uroczysko Kramnik”.

3. zastrzeżenia budzą zapisy o możliwości realizacji zabudowy mieszkalnej, mieszkalno-pensjonatowej i pensjonatowej w okolicach jezior Poblędzie i Mauda, które mogą prowadzić do zniszczenia walorów przyrodniczo-krajobrazowych jezior i terenów nadbrzeżnych, oraz nie przyniosą żadnego pożytku dla rozwoju gminy i miejscowej ludności.

4. turystyka w gminie Dubeninki powinna rozwijać się w oparciu o agroturystykę, która służyć będzie podniesieniu, poziomu życia mieszkańców co ograniczy negatywny wpływ na środowisko

5. na terenach „planowanych do zabudowy wiatrakami” żyje wiele rzadkich i chronionych gatunków, inwestycja jest zagrożeniem dla ptaków, zwierząt i organizmów bytujących pod ziemią

6. zmiana studium, zdaniem wnoszącego uwagę, jest sprzeczna z ideą Europejskiej Konwencji Krajobrazowej.

Wójt uwzględnił częściowo uwagę; uwzględnił zapis w pkt. 1c, pozostałych wniesionych uwag nie uwzględnił i uzasadnił dlaczego:

Odnosnie pkt.1; projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został uzgodniony przez kompetentne organy tj. przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Strefy funkcjonalne wymienione w punkcie 1 zostały wniesione na wniosek organu sporządzającego projekt studium oraz przy uwzględnieniu uwarunkowań i potrzeb miejscowej społeczności.

Uwaga dotycząca terenu określonego symbolem II-13 Kramnik została częściowo uwzględniona przez wykreślenie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalno – pensjonatową.

Odnosnie pkt.2; wskazanie terenów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych jest zakładaną polityką gminy zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej przyjętą przez rząd i parlament Rzeczypospolitej Polskiej która zakłada pozyskiwanie energii ze źródeł odnawialnych.

Uwarunkowania wynikające z położenia w sąsiedztwie oraz na terenach chronionych będą rozwiązywane na etapie tworzenia projektu planu miejscowego wraz z opracowaniami w tym prognozą oddziaływania na środowisko.

Lokalizacja elektrowni według projektu zmiany studium położona jest poza projektowanym obszarem Natura 2000 Puszcza Romincka natomiast w bezpośrednim sąsiedztwie tego obszaru co wpłynie na zmianę otoczenia obszaru pod względem estetycznym.

Krajobraz analizowanego terenu zmieni swój charakter z rolniczego na zantropizowany przez maszt elektrowni wiatrowych, a ocena estetyki krajobrazu jest rzeczą subiektywną. Widoczność ich będzie uzależniona od szczegółowej lokalizacji i punktu obserwacji oraz od warunków pogodowych. Na etapie studium nie można przywidzieć ewentualnego wpływu farm wiatrowych na obszar Natura 2000, zakłada się brak negatywnego wpływu na przedmiot ochrony Natura 2000 jakim są siedliska. Odnosnie pkt.3; niekontrolowaną zabudowę brzegów jezior można ograniczyć jedynie poprzez opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego które wyznaczone w studium między innymi w okolicach jezior Poblędzie i Muda.

Odnosnie pkt.4; w studium dopuszcza się różne rodzaje usług dla turystyki, które obejmują również agroturystykę. Nie ma przesłanek aby dla całości gminy ograniczać rozwój turystyki do istniejących gospodarstw rolnych prowadzących działalność agroturystyczną.

Odnosnie pkt.5; elektrownie wiatrowe stwarzają efekt odstraszenia dla ptaków skutkiem czego są zmiany przelotów, zmiany miejsc żerowania i gniazdowania. Tereny lokalizacji elektrowni są słabiej wykorzystane przez ptaki co wpływa na zmniejszenie ich śmiertelności. Każda zabudowa może w znacznym stopniu wpłynąć na zwierzęta poprzez zmniejszenie lub zmiany ewentualnych miejsc postojowych czy szlaków wędrówek.

Tego rodzaju zagadnienia będą jednak przedmiotem szczegółowych analiz na etapie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, prognozy oddziaływania na środowisko i decyzji środowiskowej.

Odnosnie pkt.6; o zgodności niniejszego studium z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody przesądza pozytywne uzgodnienie z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie drugiej uwagi w której Wójt częściowo uwzględnił (w 1c), pozostałe zostały nie uwzględnione.

Radna Sylwia Werbel zapytała się czy można głosować na każdy punkt oddzielnie. Radca Prawny Pani Barbara Woźniak odpowiedziała, że o sposobie głosowania decyduje rada.

Radna Sylwia Werbel zaproponowała żeby w drugiej uwadze oddzielnie głosować na 1a, 1b, 1c, 1d, 1e.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnej Sylwii Werbel. Rada 12 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” opowiedziała się za głosowaniem na każdy punkt.

Następnie Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania w pkt.1 pięciu podpunktów.

- p.pkt 1a „za” przyjęciem stanowiska Wójta opowiedziało się 5 radnych, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

- p.pkt 1b stanowisko Wójta poparło 4 radnych, 7 głosów było „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”.

- p.pkt 1c radni jednogłośnie (15 głosów) opowiedzieli się za stanowiskiem Wójta.

- p.pkt 1d 8 głosów „za” stanowiskiem Wójta, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”

- p.pkt 1e 4 głosy „za” stanowiskiem Wójta, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”

Następnie Pan Kazimierz Krahel poddał pod jedno głosowanie pkt. 2,3,4,5,6 „za” stanowiskiem Wójta opowiedziało się 4 radnych, 9 było „przeciw” i 2 „wstrzymało się” od głosu.

III uwaga

Uwaga została wniesiona przez Park Krajobrazowy Puszczy Rominckiej z siedzibą w Żytkiemach w dniu 8 lutego 2011r.

Treść uwagi jest taka sama jak w uwadze Nr 2 i wyjaśnienie jest również takie samo poinformował Pan Ryszard Zieliński.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie stanowisko Wójta, „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

IV uwaga

Uwaga została wniesiona przez Magdalenę Marzec i Zbigniewa Mazur zamieszkałych w Żytkiemach w dniu 14 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy przeznaczenia terenów leżących w gminie pod farmy wiatrowe, ich promowanie jest sprzeczne z innymi priorytetami strategicznymi ujętymi w Studium. Budowa farm wiatrowych może uniemożliwić rozwój lokalnego rynku pracy (którego szansą jest właśnie turystyka) oraz rozwój społeczeństwa w harmonii z naturalnymi walorami turystyczno – krajobrazowymi, które zostaną zanieczyszczone elementami przemysłowymi. Z lokalnego punktu widzenia farmy wiatrowe mają negatywny wpływ – zagrożenie dla lokalnej przyrody (przede wszystkim ptaków i nietoperzy), zanieczyszczenie hałasem, zmiana krajobrazu obniża wartość turystyczną i wartość gruntów.

Wójt nie uwzględnił uwagi i wyjaśnił dlaczego:

Zmiana studium określa trzy zasadnicze cele strategiczne, w pierwszym celu strategicznym „Budowa i modernizacja infrastruktury technicznej w celu podniesienia konkurencyjności obszaru i ochrony środowiska przyrodniczego”, osiągnięcie tego celu ma być realizowane między innymi poprzez tworzenie ekologicznych źródeł energii jak: pompy ciepła, kolektory słoneczne, farmy wiatrowe, biogaz które ograniczają emisję zanieczyszczeń do powietrza.

Tereny predysponowane do lokalizacji farm wiatrowych obejmują większości tereny użytkowane rolniczo. A oddziaływania elektrowni wiatrowych na poszczególne elementy środowiska będą rozwiązywane na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz dokumentów przewidzianych i poprzedzających ich lokalizację.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie stanowisko Wójta.

Stanowisko Wójta poparło 4 radnych, 9 było „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” .

V uwaga

Uwaga wniesiona przez Harcerski Ruch Ochrony Środowiska im. św. Franciszka z Asyżu z siedzibą w Baniach Mazurskich w dniu 17 lutego 2011r i dotyczy:

1. uwaga zawiera protest przeciwko budowie farm wiatrowych na terenie Gminy Dubeninki i przeciwko planom związanym z takimi lub podobnymi inwestycjami, które powodują następujące straty:

- znaczne zniszczenie zasobów przyrodniczych,
- zniszczenie walorów krajobrazowych,
- zniszczenie szans rozwojowych w dziedzinie turystyki,
- zagrożenie bankructwem Gminy,
- powstanie zagrożeń zdrowotnych

Podczas opracowywania zmian do studium popełniono niżej wymienione błędy:

1. Zaistniał konflikt interesów w sytuacji kiedy inwestor sam wymusza i finansuje tworzenie dokumentu, co jest nieuczciwe i podejrzanym społecznie działaniem, celem którego jest osiągnięcie dóbr poprzez konkretne osoby. Brak uczciwego informowania społeczeństwa o skutkach związanych z inwestycją, m.in. kwestią odszkodowań i zdrowotnych. Zarzuty dotyczące braku informacji w internecie, na piśmie w formie ulotek, braku spotkań wiejskich, utrzymywania całej sprawy w tajemnicy. W szczególności zwrócono uwagę, że nie udostępniono projektu studium w internecie.

2. Wnoszący uwagę wskazuje na „terror wiatrakowy” i zastraszenie mieszkańców gminy co skutkuje nie zabieraniem przez nich głosu w przedmiotowej sprawie.

3. Realizacja inwestycji może mieć wpływ na utratę subwencji, utratę możliwości rozwojowych gminy, kosztów wypłacania odszkodowań, strat związanych z inwestycją (zmiany związane ze zmianami gruntowymi, potrzeby wycinki drzew) oraz koszty związane z utratą zdrowia.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił dlaczego:

- do pkt.1; projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez kompetentne organy przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i Inspektorem Sanitarnym. Strefy funkcjonalne wymienione w pkt.1 zostały wniesione na wniosek organu sporządzającego projekt studium przy uwzględnieniu uwarunkowań i potrzeb miejscowej społeczności.

Budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki, gdyż biorąc pod uwagę szczegółowe lokalizacje obowiązuje zachowanie odpowiednich odległości od zabudowy mieszkaniowej w celu zachowania właściwych parametrów w zakresie hałasu ustalonych w przepisach szczególnych. Podane przez wnoszących straty gminy też nie są oparte na żadnych wyliczeniach.

- do pkt.2 procedura sporządzania zmiany studium zakłada czynny udział społeczeństwa przy jego sporządzaniu i w jej trakcie informowano o możliwości składania wniosków przez ogłoszenie prasowe, obwieszczenia na tablicy ogłoszeń.

Do przedmiotowego opracowania wpłynęły wnioski między innymi do zmiany wyznaczonych obszarów pod planowane inwestycje usadowienia elektrowni wiatrowych. Wnioski zostały rozpatrzone i przyjęte przy opracowywaniu studium. Opracowanie jakim jest studium nie jest aktem prawa miejscowego, a w związku z tym nie rodzi skutków odszkodowań zdrowotnych.

- do pkt.3; procedura sporządzania opracowania daje możliwość udziału społeczeństwa poprzez dyskusje publiczną i pisemne składanie uwag do studium. Powyższe wymogi ustawowe zostały spełnione w trakcie przeprowadzania procedury.

- do pkt.4; podjęcie decyzji w sprawie umożliwienia usytuowania elektrowni na

obszarze gminy ma bardzo duże znaczenie dla stworzenia możliwości rozwoju gminy, tym samym zwiększenia ilości niezbędnych inwestycji na rzecz polepszenia jakości mieszkańcom gminy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: 5 głosów było „za” stanowiskiem Wójta, 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”.

VI uwaga

Uwaga wniesiona przez Towarzystwo Aktywności Społecznej MAZURY GARBATE z siedzibą w Gołdapi w dniu 17 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

1. Planowane elektrownie wiatrowe wpłyną negatywnie na zrównoważony rozwój Polski i regionu opartego na akceptacji lokalnej społeczności, rozwoju przyjaznego dla środowiska, uwzględniającego dziedzictwo i krajobraz.
2. Brak zgody na plan rozmieszczenia inwestycji farm wiatrowych na terenie gminy ponieważ jest to poważna ingerencja w krajobraz (wręcz jego degradacja), znaczące zagrożenie dla środowiska i przyrody, bezpośredni i niekorzystny wpływ na zdrowie mieszkańców.
3. Pobieżnie sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko – brak rzetelnej analizy zależności i wpływu realizacji elektrowni wiatrowych na elementy środowiska- zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił :

- do pkt. 1; wskazanie terenów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych jest zakładaną polityką gminy zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej przyjętą przez rząd i Parlament Rzeczypospolitej Polskiej która zakłada pozyskiwanie energii ze źródeł odnawialnych.
 - do pkt.2; określony w studium zasięg przestrzenny obszarów możliwego rozmieszczenia farm wiatrowych nie posiadających planów miejscowych ma charakter orientacyjny, a jego granice zostaną ustalone w studium akustycznym po wyborze typu elektrowni wiatrowych oraz wykonaniu monitoringu ornitologicznego i hiropterologicznego ostateczne zasięgi zostaną ustalone w planach miejscowych sporządzonych dla obszarów farm wiatrowych.
 - do pkt.3; prognoza oddziaływania na środowisko opracowana przy sporządzeniu studium uzyskała wszystkie wymagane uzgodnienia przewidziane przepisami prawa.
- W wyniku przeprowadzonego głosowania 4 głosy było „za” stanowiskiem Wójta, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

VII uwaga

Uwaga wniesiona przez Panią Honoratę Szykulską zamieszkałą w Rakówku gmina Przerośl w dniu 18 lutego 2011r .

Uwaga dotyczy:

1. Sprzeciwu i usunięcia ze Studium zapisów dotyczących na lokalizację farm siłowni wiatrowych w części miejscowości Dubeninki, Zawiszyn, Łoje, Rogajny i Czarne, ze względu na:
 - na zmianę charakteru przedmiotowych obszarów z rolniczo-turystycznego na przemysłowymi
 - brak wystarczającej inwentaryzacji dóbr przyrodniczych w/w terenów, zaniechanie konsultacji społecznych z mieszkańcami i ich sąsiadami, pominięcie walorów krajobrazowych i uwarunkowań społecznych sąsiedniej gminy (Przerośl), dotyczy to obszarów w okolicy miejscowości Łoje oraz Zawiszyn, a graniczących od południa z obszarem wsi Rakówek (gm. Przerośl).

- rozmieszczenie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie chronionego Krajobrazu Puszczy Rominckiej będącego siedliskiem i trasą przelotu wielu podlegających ochronie ptaków

- emisję hałasu, promieniowanie elektroenergetyczne, efekt cienia w promieniu 400m refleksy świetlne oraz estetyka zmienionego krajobrazu wpłyną negatywnie na użytkowanie terenów sąsiadujących z elektrowniami, a tym samym obniżą ich wartość i wpłyną na zdrowie ludzi

2. Podejmowanie decyzji o elektrowniach wiatrowych winno być poprzedzone szerokimi konsultacjami społecznymi, wszystkich zainteresowanych stron.

Wójt wniesionej uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił:

- do pkt.1; wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich wielkości, zasięgu, oddziaływaniu, uciążliwości i daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to właśnie w trakcie procedury tworzenia planu winny być uwzględnione i rozwiązane uwarunkowania wynikające z wartości przyrodniczych, krajobrazowych i minimalizujących negatywny wpływ na zdrowie ludzi. Obawy co do szkodliwości planowanej inwestycji znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych dotychczas analizach i badaniach.

Projekt studium zgodnie z art. 11 pkt. 6 lit.b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu w dniu 7 września 2010r został przesłany do zaopiniowania gminie Przerośl – brak odpowiedzi w ustawowym terminie uważa się za pozytywne zaopiniowanie przez tą gminę. Inne gminy też wyraziły pozytywną opinie w tej sprawie.

- do pkt.2; procedura sporządzania zmiany studium zakłada czynny udział społeczeństwa przy jego sporządzaniu, w trakcie jej informowano o możliwości składania wniosków przez ogłoszenia prasowe, internetowe, obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz dyskusję publiczną i pisemne składania uwag do studium. Powyższe wymogi ustawowe zostały spełnione w trakcie przeprowadzania procedury.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

VIII uwaga

Uwaga wniesiona przez Pana Macieja Kordiak zamieszkałego w Galwieciach w dniu 18 lutego 2011r. i dotyczy:

1. Braku zgodności na usytuowanie farm siłowni wiatrowych w części miejscowości Dubeninki, Zwiszyn, Łoje, Rogajny i Czarne.

2. Braku zgody na przeznaczenie części terenów wsi Wobały, Skajzgiry, Łysogóra, Lenkupie, Mauda, Przesławki, Redyki i Żerdziny na predysponowane do lokalizacji farm siłowni wiatrowych.

3. Żądanie cofnięcia wszystkich decyzji pozwalających na przeznaczenie w/w terenów „predysponowane do lokalizacji farm siłowni wiatrowych”, w tym na tereny „najmniej konfliktowe pod względem ekologicznym, krajobrazowym i sozologicznym (hałasy)”.

Powyższe zapisy Studium należy usunąć ze względu na:- szansą gminy winien być rozwój usług turystycznych oparty na wykorzystaniu Puszczy Rominckiej -zgodnie z celem strategicznym gminy,- budowa farm wiatrowych spowoduje: nieodwracalny brak zainteresowania gminą turystów (poszukujących niepowtarzalnych krajobrazów, dziewiczej przyrody), a tym samym utratę potencjalnych dochodów związanych z turystyką, zniszczy i zakłóci byt unikatowych siedlisk przyrodniczych, zniszczy drogi dojazdowe do nieruchomości rolnych przez ciężki sprzęt dowożący turbiny wiatrowe, ograniczenie prawa własności wielu nieruchomości przez proces budowy

kilkudziesięciu siłowni wiatrowych, nieunikniony i gwałtowny spadek cen nieruchomości na terenie gminy spowodowany uciążliwością pracy siłowni i zniszczeniem walorów krajobrazowych, negatywny wpływ na zdrowie i samopoczucie mieszkańców powodujący objawy nazwane „syndromem turbin wiatrowych”, występowanie znaczących uciążliwości związanych z hałasem i intensywną pulsującą emisją czerwonego światła, elektrownie wiatrowe nie są w pełni ekologicznym źródłem energii ponieważ powodują niszczenie środowiska i przyrody oraz degradację dziewiczego krajobrazu.

4. Wybudowanie farm wiatrowych nie spowoduje znaczącego zwiększenia wpływów do budżetu gminy (średnio około 20 tys. zł rocznie od jednego wiatraka) oraz nie dadzą nowych miejsc pracy.

5. Zmiany w studium-sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy-powinny być poprzedzoną rzetelną akcją informacyjno - edukacyjną administracji oraz szerokimi konsultacjami społecznymi, czego zabrakło w przedmiotowym procesie.

Do uwagi dołączono wydruk ze strony internetowej www.goldap.info zawierający artykuł „Listy czytelników: Wiatraki – za, a nawet przeciw” wraz z komentarzami.

Wniesionej uwagi Wójt nie uwzględnił i wyjaśnił:

- do pkt.1 i 2; wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego opracowaniem jakim jest studium nie jest aktem prawa miejscowego, a w związku z tym nie rodzi skutków żadnych odszkodowań. Ponadto odnawialne źródła energii są zaliczane do przedsięwzięć służących ochronie środowiska i klimatu poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń do powietrza.

- do pkt.3; budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki w gminie ponieważ predysponowane tereny pod farmy wiatrowe wyznaczone są na terenach rolniczych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przewidywano innego przeznaczenia poza rolno – leśnym.

Na etapie miejscowego planu zagospodarowania winna być rozwiązana szczegółowa lokalizacja elektrowni wiatrowych oraz wszelkich dopuszczalnych norm środowiskowych ustalonych w przepisach szczegółowych. Obawy co do szkodliwości planowanych inwestycji nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych dotychczas analizach i badaniach.

Studium nie odnosi się do zagadnień dotyczących własności nieruchomości ich wykupu czy też dzierżawy. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego inwestor w procedurze ubiegania się o pozwolenie na budowę musi uzyskać zgodę właściciela terenu i uzgodnić warunki wykonywania prac budowlanych

- do pkt. 4; podane przez wnoszących „straty gminy” nie są oparte na żadnych wyliczeniach. Z analizy gmin sąsiednich posiadających elektrownie wiatrowe podatek od nieruchomości średnio od 1 wiatraka wynosi ok. 40 tys. zł plus drogi dojazdowe i GPZ to kolejne ok. 10 tys. zł czyli w sumie jest to dla gminy wpływ od 1 szt – 50 tys. zł.

- do pkt.5; procedura sporządzania zmiany studium zakłada czynny udział społeczeństwa przy jego sporządzaniu i w jej trakcie informowano o możliwości składania wniosków poprzez ogłoszenia prasowe, internetowe, obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz dyskusję publiczną i pisemne składanie uwag do studium. Powyższe wymogi ustawowe zostały spełnione w trakcie przeprowadzenia procedury.

W wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego obrad głosowania „za”

stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

IX uwaga

Uwaga wniesiona przez stowarzyszenie Hipologiczne PRO HIPICO BONO Koło Terenowe Polska Północno - Wschodnia z siedzibą w Oklinach gmina Wizajny w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi taka sama jak w uwadze nr 8.

Wójt nie uwzględnił uwagi wyjaśnienie do uwagi takie samo jak przy uwadze 8.

W wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego Rady głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

X uwaga

Uwaga wniesiona przez Pana Jana Wołowskiego zamieszkałego w Kiepojciach w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi taka sama jak w uwadze nr 8.

Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie do uwagi takie samo jak przy uwadze 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XI uwaga

Uwaga wniesiona przez Sławę Tarasiewicz -właściciela gospodarstwa Trzy Świerki, Prezesa Gołdapskiej Organizacji Turystycznej.

Treść uwagi jak w uwadze 8, Wójt uwagi nie uwzględnił wyjaśnienie takie samo jak przy uwadze 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XII uwaga

Uwaga wniesiona przez R.J nazwisko nieczytelne, brak adresu dalej gospodarstwo Stańczyki, Sekretarz Gołdapskiej Organizacji Turystycznej, Przewodnik Terenowy w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi jak w uwadze nr 8, Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie takie samo jak przy uwadze 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XIII uwaga

Uwaga zbiorowa mieszkańców wsi: Wobały, Żytkiejmy, Degucie, Poblędzie, Łysogóra, Leszkiemie, Lekupie, Przesławki, Kiekskiejmy, Mauda, Błędziszki; gmina Wizajny: Okliny, Oś. Wistuć, Kłajpedka, Szeciałówek, Wizajny, Bolcie oraz Gołdap, Giżycko, Wrocław, Kalisz, Wejherowo, Wizgóry, Suwałki-w sumie 123 podpisy wniesiona w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi jak w uwadze 8, Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie takie samo jak przy uwadze nr 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XIV uwaga

Uwaga wniesiona przez Panią Małgorzatę Montkiewicz-Terepko Fundacja Niewidzialna Ręka z siedzibą w Monetach gmina Kowale Oleckie w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi jak w uwadze 8, Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie takie samo jak

przy uwadze 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9

„przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XV uwaga

Uwaga zbiorowa mieszkańców wsi: Wobały, Żytkiejmy, Dubeninki, Osada Leśna, Łysogóra, Lenkupie – w sumie 30 podpisów wniesiona 18 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

1. Braku zgody na usytuowanie farm siłowni wiatrowych w części miejscowości Dubeninki, Zawiszyn, Łoje, Rogajny i Czarne.
2. Braku zgody na przeznaczenie części terenów wsi Wobały, Skajzgiry, Łysogóra, Lenkupie, Muda, Przesławki i Żerdziny na predysponowane do lokalizacji farm siłowni wiatrowych. Powyższe zapisy studium dotyczące lokalizacji farm wiatrowych spowodują: zniszczenie najpiękniejszych wartości w/w terenów (przepiękne krajobrazy, nieskażone środowisko, bogata przyroda); nieduże kwoty z podatków od nieruchomości za cenę zniekształconego krajobrazu – na minimum kilkadziesiąt lat; niekorzystny wpływ elektrowni wiatrowych na zdrowie i samopoczucie człowieka; zniszczą rozwój gminy zgodny z duchem rozwoju zrównoważonego: ekologizacja gospodarstw, wykorzystanie pakietów związanych z występowaniem rzadkich i chronionych gatunków ptaków; zaprzepaści się potencjał gminy w zakresie turystyki opartej szczególnie na agroturystyce, szansą gminy winien być rozwój usług turystycznych oparty na wykorzystaniu Puszczy Rominckiej- zgodnie z celem strategicznym gminy, a społeczeństwo ma prawo decydować w kierunkach rozwoju swych „małych ojczyzn”.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił:

- do pkt. 1 i 2; wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający wszystkie aspekty uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych oraz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto odnawialne źródła energii są zaliczane do przedsięwzięć służących ochronie środowiska i klimatu poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń do powietrza.

Budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki opartej na agroturystyce w gminie ponieważ predysponowane tereny pod farmy wiatrowe wyznaczone są na terenach rolniczych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przywydywano innego przeznaczenia.

Na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winna być rozwiązywana szczegółowa lokalizacja elektrowni wiatrowych z uwzględnieniem wszelkich dopuszczalnych norm środowiskowych ustalonych w przepisach szczególnych. Obawy co do szkodliwości planowanych inwestycji na zdrowie ludzi nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych dotychczas analizach i badaniach. W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XVI uwaga

Uwaga wniesiona przez Pana Szymona Czernek zamieszkałego w Gołdapi w dniu 18 lutego 2011r.

Treść uwagi jak w uwadze 8 , do uwago dołączono opinię złożoną do Urzędu Gminy w dniu 7 lutego 2011r – pkt.1

Uwagi Wójt nie uwzględnił, wyjaśnienie takie samo jak w 8 i 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XVII uwaga

Uwaga zbiorowa mieszkańców wsi: Poblędzie, Łysogóra, Kłajpedka (gmina Wizajny)
– w sumie 11 podpisów wniesiona 18 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

1. Uwzględnienie w zapisach studium dotyczących strefy II-12 i II-13 obrębów geodezyjnych Poblędzie i Kramnik (graniczących z Parkiem Krajobrazowym Puszczy Rominckiej (PKPR) i obszarem Natura 2000, leżących w otulinie PKPR oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu PKPR) wszelkich rozwiązań chroniących środowisko, w tym w szczególności:

- określić minimalną wielkość działki rekreacji indywidualnej na 2000m²
- ograniczyć zabudowę rekreacji indywidualnej do zespołu obejmującego 10 budynków letniskowych
- określić maksymalną intensywność zabudowy rekreacji indywidualnej na 0,1
- określić minimalną wielkość działki zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej- usługi turystyczne na 5000m²
- ograniczyć zabudowę usługową – usługi turystyczne, pensjonatową, hotelową do jednego pensjonatu lub hotelu z maksymalnie 50 miejscami noclegowymi
- określić maksymalną intensywność zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – usługi turystyczne na 0,1
- ograniczyć wysokość projektowanej zabudowy do dwóch kondygnacji nadziemnych w tym druga kondygnacja w poddaszu użytkowym (w dachu wysokim o kącie nachylenia 300 do 45⁰)

- zakazać stosowania dominant – wprowadzić bezwzględny zakaz zabudowy pozostałej, niezabudowanej części nieruchomości, objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe tereny położone są nad jez. Poblędzie- cennym przyrodniczo obszarem, objętym strefą ciszy wód i postulowanym do objęcia ochroną. Zmiana sposobu ich wykorzystania stanowi istotną ingerencję w środowisko i spowoduje niekorzystne zmiany składników chronionej przyrody i walorów krajobrazowych. Przedstawione wyżej uwagi przyczynią się do zachowania unikatowych siedlisk przyrodniczych i неповtarzalnych krajobrazów.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że: Studium daje możliwość przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania w których winne być uwzględnione uwarunkowania i wynikające z ochrony przyrody stref ochrony jak i zakazu zabudowy. Wskaźniki intensywności zabudowy są wliczane odrębnie dla poszczególnych terenów i zależności od terenu objętego zainwestowaniem. Przyjęte normy intensywności zabudowy są wskaźnikami optymalnymi. Pozostałe ustalenia dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów są oparte na dotychczasowych rozwiązaniach przyjętych dla tego rejonu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie (15 głosów) poparła stanowisko Wójta Gminy.

XVIII uwaga

Uwaga wniesiona przez Panią Agnieszkę Sereda zamieszkała w Gołdapi w dniu 17 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy protestu wobec planowanej lokalizacji farm wiatrowych w gminie Dubeninki, które spowodują: - nieodwracalne w skutkach zmiany krajobrazu poprzez dewastację terenu; zmniejszenie atrakcyjności gminy oraz gmin przyległych i możliwości rozwoju turystyki i straty finansowe mieszkańców; zmniejszenie zainteresowania kupna gruntów przez ludność z innych obszarów Polski.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest

miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający w nim wszystkie aspekty uwarunkowań między innymi środowiskowych i przyrodniczych. Budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki w gminie ponieważ predysponowane tereny pod lokalizację farm wiatrowych wyznaczone są na terenach rolno-leśnych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przewidywano innego przeznaczenia. Brak podstaw do stanowiska określającego straty finansowe mieszkańców oraz braku zainteresowania gruntami gminy Dubeninki przez ludność z innych obszarów Polski.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XIX uwaga

Uwaga wniesiona przez Bożenę Mikielską zamieszkałą w Lenkupiach i Lucynę Goik zamieszkałą w Łysogóra gmina Dubeninki w dniu 18 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

1. Sprzeciwu dotyczącego zapisów dopuszczających lokalizację elektrowni wiatrowych w okolicach Rogajn, Dubeninek, Cisówka, Przesławek, Lenkupi, Wobał.
2. Uznania w/w pań jako strony w postępowaniu dotyczącym zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubeninki.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że:

- do pkt.1; studium daje jedynie możliwość przystąpienia do opracowania miejscowych planów w których winne być uwzględnione uwarunkowania wynikające z ochrony przyrody, stref zagospodarowania jako ochrony zdrowia. Studium na tym etapie opracowania nie rozstrzyga o ilości, ich rozmieszczeniu i strefach wyłączonych spod zabudowy

- do pkt.2; stroną postępowania może być każdy czyjego prawnego interesu dotyczy postępowanie zgodnie z art.11 pkt.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu studium. W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XX uwaga

Uwaga zbiorowa mieszkańców wsi Żytkiejmy p. Jaromira Krajewskiego, Anny Naruszewicz, Andrzeja Naruszewicz i Zofii Krajewskiej wniesiona 18 lutego 2011r i dotyczy sprzeciwu wobec lokalizacji farm wiatrowych na terenie gminy Dubeninki.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że studium nie przesądza o lokalizacji farm wiatrowych lecz wskazuje na możliwość opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z możliwością lokalizacji elektrowni wiatrowych przy spełnieniu wszystkich uwarunkowań ochrony środowiska, krajobrazu oraz rozwoju turystyki w poszczególnych strefach funkcjonalnych gminy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXI uwaga

Uwaga wniesiona przez Panią Barbarę Jasińską zamieszkałą w Poblędziu gmina Dubeninki w dniu 11 lutego 2011r i dotyczy braku zgody na zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubeninki dotycząca przeznaczenia terenów wsi Wobały, Skajzgir, Łysogóra, Lenkupie, Muda, Przesławki, Redyki i Żerdziny na predysponowane do lokalizacji farm siłowni wiatrowych.

Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie jak w uwadze nr 20.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta były 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXII uwaga

Uwaga wniesiona przez Lurę i Adama Źółcińskich (brak danych adresowych) drogą elektroniczną w dniu 9 lutego 2011 i dotycząca sprzeciwu wobec planowanej budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy Dubeninki, które będą miały fatalny wpływ na mieszkańców gminy, turystów i środowisko naturalne.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że obawy co do szkodliwości planowanych inwestycji na zdrowie ludzi nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych dotychczas analizach i badaniach. Budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki w gminie ponieważ predysponowane tereny pod lokalizację farm wiatrowych wyznaczone są na terenach rolniczych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przewidywano innego przeznaczenia poza rolnym. Elektrownie wiatrowe są zaliczane do przedsięwzięć służących ochronie środowiska poprzez wpływ na redukcję emisji gazów cieplarnianych i zanieczyszczeń do powietrza.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta opowiedziało się 4 radnych, 9 było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXIII uwaga

Uwaga wniesiona przez Zbigniewa Sienkiewicza zamieszkałego w Raczkach gmina Olecko drogą elektroniczną (brak danych adresowych) w dniu 10 lutego 2011r i dotyczy:

1. Sprzeciwu wobec planów wybudowana elektrowni wiatrowych na południowej ścianie Puszczy Romickiej w gminie Dubeninki ze względu na obszar gminy, która ma duży potencjał przyrodniczy i krajobrazowy, predyspozycje do rozwoju zrównoważonej turystyki.
2. Zapytanie czy gmina posiada plany miejscowe, czy przeprowadza się akcje uświadamiające plusy i minusy energetyki wiatrowej wśród społeczności lokalnej oraz czy zostały wykonane oceny oddziaływania na środowisko i krajobraz.
3. Konieczność przeprowadzenia referendum po uprzedniej rzetelnej akcji edukacyjno - informacyjnej zarówno dla społeczności jak i zarządu gminy.
4. Elektrownie nie są ani ekologiczne ani ekonomiczne, zarówno w Polsce jak i na świecie trwają protesty przeciwko nim. Nierozsądne jest działanie na żądanie i pod dyktando inwestorów.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił:

- do pkt. 1; budowa elektrowni wiatrowych nie stoi w sprzeczności z możliwością rozwoju turystyki w gminie ponieważ predysponowane tereny pod lokalizację farm wiatrowych wyznaczone są na terenach rolno-leśnych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przewidywano innego przeznaczenia. Wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający w nim wszystkie aspekty uwarunkowań między innymi środowiskowe i przyrodnicze.

- do pkt. 2 i 3; do projektu studium opracowana jest prognoza oddziaływania na środowisko która została pozytywnie zaopiniowana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

Procedura opracowania studium jest prowadzona zgodnie z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- do pkt.4; elektrownie wiatrowe są uważane za bardziej przyjazne dla środowiska w porównaniu z konwencjonalnymi technologiami pomimo, że ich budowa i

eksploatacja również generują negatywne skutki dla człowieka i środowiska np. są to emisje związane z wytwarzaniem konstrukcji wieżowych i innych elementów elektrowni wiatrowych. Wiatr jest jednak prawdopodobnie naszą alternatywną mniejszą relatywnie ilością przeszkód technicznych, przede wszystkim ekologicznych i ekonomicznych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta głosowało 4 radnych, 9 było „przeciw” i 2 „wstrzymało się”.

Salę obrad opuścił radny Stanisław Bielicki.

XXIV uwaga

Uwaga wniesiona przez Stanisława (brak danych adresowych) drogą elektroniczną w dniu 13 lutego 2011r i dotyczy protestu wobec wiatraków, zompy oraz pseudo inwestorów.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że obawy co do szkodliwości planowanych inwestycji na zdrowie ludzi nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych dotychczas analizach i badaniach. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania nie rozstrzyga o wyborze inwestorów.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta głosowało 4 radnych, 7 było „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”.

XXV uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Jarosława Jasińskiego (brak danych adresowych) w dniu 14 lutego 2011r. Na obrady przybył radny Stanisław Bielicki. Uwaga dotyczy: inwestycje wiatrowe zniszczą piękny krajobraz i będą dużym straszakiem dla turystów.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że wyznaczenie obszaru predysponowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający w nim wszystkie aspekty uwarunkowań między innymi środowiskowych i przyrodniczych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta głosowało 4 radnych, 9 było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXVI uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Ryszarda Gruszka (brak danych adresowych) w dniu 16 lutego 2011r .

Uwaga dotyczy:

1. Zawiadomienie o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu odbyło się z naruszeniem art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Postulat o ustosunkowanie się na najbliższej sesji Rady Gminy do nowych, obowiązujących zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wynikającym z nich problemom.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił:

- do pkt.1 Ustawa z dnia 25 czerwca 2010r o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawa o państwowej inspekcji sanitarnej oraz ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wprowadziła zmianę zapisu o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w następujący sposób: pkt.10 ogłasza w sposób określony w pkt.1 o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt do publicznego wglądu oraz publikuje na stronach internetowych Urzędu gminy na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami. Jednakże zgodnie z art.4 ust.2 ustawy

zmieniającej „ do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. W/w ustawa weszła w życie 27 października 2010r, a więc uchwała w/s przystąpienia do opracowania zmiany studium z dnia 27 kwietnia 2009r została podjęta przed dniem wejścia w/w ustawy w życie w związku z powyższym projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu zgodnie z art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym brzmiącym w następujący sposób:

„ Ogłasza się w sposób określony w pkt.1 o wyłożeniu studium do publicznego wglądu na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami”. W dniu 30 listopada 2010r na stronie internetowej Urzędu Gminy zamieszczono obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubeninki wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Wyłożenie odbyło się od dnia 14 grudnia 2010r do dnia 26 stycznia 2011r w siedzibie urzędu gminy.

Po dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami i 19 stycznia 2011r organ sporządzający projekt przychylił się do wniosków osób uczestniczących. W dniu 11 lutego 2011r umieścił na stronie internetowej Urzędu gminy projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Publikacja w internecie wynikała z chęci ułatwienia społeczności dostępu do opracowania, natomiast nie stanowiła obowiązku nałożonego przez ustawodawcę. Reasumując procedura planistyczna związana z wyłożeniem projektu studium do publicznego wglądu została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w dniu wejścia w życie uchwały Rady Gminy z dnia 27 kwietnia 2009r o przystąpieniu do zmiany studium.

Natomiast uwaga o naruszeniu art.11 pkt.10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest całkowicie bezzasadna. Uwaga dotycząca inie umieszczenia w internecie załączników do prognozy Nr 2 i 3 jest również bezzasadna, na stronie urzędu gminy umieszczono plik prognoza.pdf który zawiera całą prognozę oddziaływania na środowisko.

- do pkt.2; uwaga nie dotyczy projektu studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta opowiedziało się 12 radnych, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

XXVII uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Panią Agnieszkę Sereda zamieszkałą w Gołdapi w dniu 17 lutego 2011r.

Treść uwagi jak w uwadze nr 18. Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie jak przy uwadze nr 18.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXVIII uwaga

Uwaga wniesiona przez Panią Malwinę Anuszkiewicz zamieszkałą w Suwałkach w dniu 17 lutego 2011r i dotyczyła sprzeciwu wobec powstania wiatraków w gminie Dubeninki w strefie otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej ze względu

na potrzebę ochrony tych terenów.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że do projektu studium w celu ochrony krajobrazu został wprowadzony zapis w pkt I-I.16 na stronie 126 który brzmi: w celu ochrony wartości krajobrazowo - kulturowych terenu przewidzianego pod lokalizację farmy wiatrowej wskazane jest opracowanie studium krajobrazowego określającego wpływ i skutki oddziaływania projektowanych elektrowni wiatrowych na walory krajobrazowe terenu. Studium to powinno stanowić część raportu oddziaływania na środowisko sporządzonego na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji oraz prognozy oddziaływania na środowisko, sporządzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXIX uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Pana Dariusza Podbielskiego zamieszkałego w Suwałkach w dniu 18 lutego 2011r. I dotyczyła sprzeciwu wobec budowy farmy wiatrowej i biogazowni na terenie gminy Dubeninki. Sprzeciw spowodowany jest posiadaniem na terenie gminy Dubeninki działki, którą wnoszący uwagę ma zamiar zabudować i „nie chce mieć nad głową wiatraków, patrzeć na nie i ich słyszeć ani też żyć w smrodzie biogazowni”. Wiatraki zmienia krajobraz na terenie otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej i zmniejszą atrakcyjność turystyczną regionu.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych i biogazu nie przesądza o ich budowie, ani też o ich lokalizacji. Możliwość lokalizacji, a w związku z tym i odległość od konkretnych działek będą mogły być rozwiązywane na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i dokumentów przewidzianych przepisami prawa. Do projektu studium w celu ochrony krajobrazu został wprowadzony zapis pkt. I.I16 który brzmi” w celu ochrony wartości krajobrazowo – kulturowych terenu przewidzianego pod lokalizację farmy wiatrowej wskazane jest opracowanie studium krajobrazowego określającego wpływ i skutki projektowanych elektrowni wiatrowych na walory krajobrazowe terenu. Studium to powinno stanowić część raportu o oddziaływaniu na środowisko sporządzonego na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji oraz prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 7 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”.

XXX uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Panią Lucynę Podbielską (brak danych adresowych) w dniu 18 lutego 2011r i dotyczy sprzeciwu wobec budowy wiatraków w okolicy Dubeninek, które nie pozwolą na odpoczynek i będą odstraszać ludzi.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że krajobraz analizowanego terenu zmieni swój charakter z rolniczego na zantropizowany przez techniczne maszty elektrowni wiatrowych, a ocena estetyki krajobrazu jest rzeczą subiektywną. Widoczność nie będzie uzależniona od szczegółowej lokalizacji i punktu obserwacji oraz od warunków pogodowych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 8 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”.

XXXI uwaga

Uwaga została wniesiona drogą elektroniczną przez Wiesława Naruszewicza

zamieszkałego w Suwałkach w dniu 17 lutego 2011r i dotyczyła sprzeciwu wobec planów budowy wiatraków w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej z motywacją: przedmiotowe tereny należy chronić, walczyć o ich dziewiczość i dobro, które dają.

Wójt uwagi nie uwzględnił i przedstawił wyjaśnienie cytując pkt. I.116 ze strony 126 projektu studium. Treść punktu została przedstawiona w uwadze nr.29.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXXII uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Panią Iwonę Podbielską zamieszkałą w Suwałkach w dniu 17 lutego 2011r.

Uwaga dotyczyła sprzeciwu wobec budowy farmy wiatrowej i biogazowni na terenie gminy Dubeninki, w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej. Motywacją sprzeciwu jest:

- rozwój gminy powinien być nastawiony na turystykę (szlaki turystyczne, rowerowe), piękne krajobrazy i czyste powietrze
- zasadność zapoznania się z minusami elektrowni wiatrowych, ponieważ inne kraje Europy wycofują się z tych inwestycji
- inwestor będzie używał starego sprzętu i zniszczy dziewicze, piękne tereny
- realizacja biogazowni, która zapachami, transportem komponentów i tzw. laguną nie przyczyni się do rozwoju gminy.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że wyznaczenie obszaru predysponowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych i biogazowni nie przesądza o ich budowie daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający w nim wszystkie aspekty uwarunkowań między innymi środowiskowych i przyrodniczych. Brak podstaw do stwierdzenia, że inwestor będzie używał starego sprzętu i zniszczy dziewicze piękne tereny.

W wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego obrad głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 8 było „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”.

XXXIII uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Pana Włodzimierza Babicz zamieszkałego w Kiepojciach gmina Dubeninki w dniu 17 lutego 2011r o treści jak w uwadze nr 8.

Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie jak przy uwadze nr 8.

W wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego rady głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 8 głosów było „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”.

XXXIV uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Panią Betę Wołowska zamieszkałą w Kiepojciach gmina Dubeninki w dniu 17 lutego 2011r, treść uwagi jak w uwadze nr 8.

Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie jak przy uwadze nr 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXXV uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Pana Jana Wołowskiego zamieszkałego w Kiepojciach w dniu 17 lutego 2011r, treść uwagi jak w uwadze nr 8.

Wójt uwagi nie uwzględnił, wyjaśnienie jak przy uwadze nr 8.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXXVI uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Pana Krzysztofa A. Worowiec Prezesa Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Krajobrazu Kulturowego Mazur „Sadyba” z siedzibą w Kadzidłowie gmina Ruciane Nida w dniu 18 lutego 2011r.

Uwaga dotycząca:

1. Negatywna ocena zmiany dopuszczającej lokalizowanie na terenie gminy Dubeninki farm wiatrowych i wyłączenie

2. Usunięcie naruszenia zasad sporządzania projektu zmiany studium ponieważ nie spełnia wymagań określonych obligatoryjnie w art.10 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

3, Opracowanie zmiany studium zgodnie z art. 1 ust. 2 w/w ustawy (uwzględniający : wymagania ładu przestrzennego, architektoniczne i krajobrazowe, ochrony środowiska, ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, prawo własności) Uzasadnienie wniosku dotyczy:

- nie wyłączone z zabudowy obszarów II-10 i II/IV-15a

- w związku z uciążliwością elektrowni wiatrowych dla życia ludzi i zwierząt konieczne jest wydzielenie strefy ochronnej wokół nieruchomości, których właściciele nie godzą się na znoszenie uciążliwości, których źródłem są elektrownie wiatrowe

- wyłączenie terenów z zabudowy i przeznaczenie ich pod elektrownie wiatrowe powinno odbywać się za zgodą właścicieli terenów z zachowaniem strefy ochronnej od granic działek sąsiednich.

- lokalizacja farm wiatrowych wpłynie niekorzystnie na stan fauny

- w projekcie studium nie określono jednoznacznej lokalizacji elektrowni wiatrowych i ich wpływu na gatunki chronione

- nie oceniono wpływu lokalizacji farm wiatrowych na transgraniczne korytarze ekologiczne

- w projekcie studium nie zawarto konkretnych informacji na temat zagrożeń środowiska spowodowanych lokalizacją elektrowni wiatrowych, natomiast w prognozie oddziaływania na środowisko zawarto jedynie lakoniczne informacje

- brak podstawowych informacji treści projektu zmiany studium umożliwia dokonanie rzetelnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko

- realizacja elektrowni wiatrowych spowoduje ogromną dewastację krajobrazu i zmiany funkcji urbanistycznych

- w projekcie zmiany studium nie uwzględniono znaczenia wartości krajobrazu dla zachowania dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, nie dokonano analizy zagrożeń i działań związanych z ochroną krajobrazu w świetle Europejskiej konwencji Krajobrazowej

- prognoza oddziaływania na środowisko nie odpowiada wymaganiom zawartym w art. 51 ust. 2 a w szczególności pkt 2a, pkt 2b,c,d,e oraz pkt 3 oraz nie uwzględnia stanu rzeczy po zlokalizowaniu elektrowni wiatrowych lub wpływ ten bagatelizuje;

- przypadkowe, nieprzemyślane, bezplanowe i nieuzasadnione lokalizowanie elektrowni wiatrowych narusza zasadę ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że:

- do pkt.1; zmiana studium dopuszczająca lokalizowanie na terenie gminy Dubeninki elektrowni wiatrowych poprzez wskazanie terenów predysponowanych do lokalizacji farm wiatrowych oraz terenów najmniej konfliktowych do lokalizowania elektrowni nie przesądza o jej budowie. Na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostanie rozstrzygnięta kwestia dopuszczenia ich w konkretnej lokalizacji po wszechstronnej analizie uwarunkowań środowiskowych i przyrodniczych.

Ponadto ewentualne inwestycje będą mogły być realizowane jeżeli wyniknie taka możliwość w trakcie procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla konkretnej inwestycji. Dopiero na etapie planowania konkretnych inwestycji możliwe będzie oszacowanie ich wpływu na środowisko. Wszelkie oceny nie poparte takimi procedurami są przedwczesne i nieuzasadnione. - do pkt. 2 i 3; zakres opracowania studium oraz jego zmian określa art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przedmiotowe studium zostało opracowane zgodnie z w/w artykułem i przepisami odrębnymi. Odnosząc się do uzasadnienia wniosku tereny w okolicach wsi Rogajny, Dubeninki, Cisówek oraz tereny w okolicach Przesławki, Lenkupie, Wobały w projekcie studium zostały wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz określenie ich przyszłych kierunków zagospodarowania między innymi pod realizację farm wiatrowych.

Można się o tym dowiedzieć na stronie 130 i 131 tekstu studium. Na załączeniu graficznym kierunki zagospodarowania przestrzennego na terenach chronionych i w granicach przyszłego opracowania planu zostały wskazane tereny najmniej konfliktowe dla lokalizacji elektrowni wiatrowych pod względem ekologicznym, krajobrazowym i sozologicznym.

Na podstawie przyszłych ustaleń planów miejscowych zostaną wyznaczone poszczególne tereny w tym tereny wyłączone z zabudowy.

Obszary o różnym przeznaczeniu i o różnych sposobach użytkowania zostaną wyznaczone dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i będą one uwzględniać strefy ochronne od elektrowni oraz istniejącą zabudowę.

Ustalenia studium nie powinny zawierać zapisów uzależniających przeznaczenia również poszczególnych terenów od zgody np. właścicieli terenów, a późniejsze ustalenia planów w swojej treści nie będą mogły zawierać norm otwartych odsyłających do odrębnych przewidzianymi przepisami prawa procedur.

Jest to niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego i powoduje, iż zamieszczone w planie normy prawa materialnego stają się w ten sposób nie określone. Wpływ farm wiatrowych na stan fauny zostanie zbadany na etapie opracowania prognozy do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz raportu do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W projekcie studium i prognozie nie zawarto konkretnych informacji na temat zagrożeń środowiska spowodowanych lokalizacją elektrowni wiatrowych ponieważ nikt z takich konkretnych i wiarygodnych informacji na inwestycje o nieokreślonych jeszcze parametrach, nie może na tym etapie przedstawić.

W studium wyznaczono tereny predysponowane do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie wskazując konkretnych lokalizacji, ponieważ jest to jedynie wskazanie możliwości realizacji tego typu inwestycji pod określonymi warunkami.

Przewodniczący obrad w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie pkt.1 z wniesionej uwagi zadając pytanie kto z radnych podziela zdanie Wójta. „Za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” .

Następnie poddał pod głosowanie pkt. 2 i 3 w/w uwagi, „za” stanowiskiem Wójta oddano 14 głosów, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”

XXXVII uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Marię Jujka Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą w Markach k.Warszawy w dniu 18 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

1. Duże zespoły farm wiatrowych, we wskazanych lokalizacjach, mogą negatywnie

wpłynąć na ptaki podlegająca ochronie na przedmiotowym obszarze.

2. Lokalizacja elektrowni wiatrowych może spowodować efekt bariery w trakcie migracji ptaków i nietoperzy oraz niekorzystnie wpłynąć na integralność obszaru Natura 2000. Na obszarze planowanych farm wiatrowych występują co najmniej 4 gatunki chronione i nieliczne w skali kraju.

3. Zaleca się stawianie turbin wiatrowych w odległości co najmniej 1 km od gniazd bocianów, oraz 3 km od gniazda orlika, w związku z czym budowa elektrowni wiatrowych wchodzi w konflikt z zaleceniami ochronnymi dla tych gatunków.

4. Siłownie mają niekorzystny wpływ na wędrówkę ptaków

- przedmiotowy teren jest korytarzem ekologicznym o znaczeniu międzynarodowym

5. Planowane inwestycje mogą mieć istotny negatywny wpływ na awifaunę, w związku z czym mogą być sprzeczne z: ustawą o ochronie przyrody, Dyrektywą Ptasia (szczególnie artykułu 4(4)), Dyrektywą Siedliskową (szczególnie artykułu 6(2))

6. Konieczność przeprowadzenia rzetelnego co najmniej rocznego monitoringu przyrodniczego w celu wykluczenia negatywnego oddziaływania

7. Brak wskazania w prognozie transgranicznego oddziaływania na środowisko, co może być nieprawdą ze względu na położenie przedmiotowego obszaru na ważnym szlaku migracyjnym.

8. Wskazanie dokumentu „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (PSEW 2008) w związku z zapisami w prognozie oddziaływania na środowisko mówiącymi o lukach we współczesnej wiedzy związanej z określeniem „rzeczywistego wpływu elektrowni na zachowanie czy śmiertelność ptaków i które gatunki są szczególnie zagrożone”.

Wójt Gminy nie uwzględnił uwagi i wyjaśnił, że projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został uzgodniony z organizacjami do tego upoważnionymi. Wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich wielkości, zasięgu oddziaływania i uciążliwości, daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który winien być opracowany zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym uwarunkowaniami przyrodniczymi.

Przyszły inwestor na etapie sporządzanego planu lokalizacji farm jest zobligowany do przeprowadzenia monitoringu awifauny w tym głównie nietoperzy i inwentaryzacji florystyczno-siedliskowej.

A wyniki badań mają wykazywać brak negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 co w sposób istotny warunkować będzie lokalizację i możliwość realizacji inwestycji (farm wiatrowych)

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 6 głosów było „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

XXXVIII uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Danutę Witkowską i Ryszarda Gruszka zamieszkałych Łysogórze gmina Dubeninki w dniu 18 lutego 2011r.

Uwaga dotyczy:

Wniosek o usunięcie zawartych w tekście projektu zmiany studium:

a) w rozdziale I:

- pkt 3.4 p-pkt 3- „o tworzeniu ekologicznych źródeł energii farmy wiatrowe”- budowa farm wiatrowych nie poprawia systemu ciepłowniczego i energetycznego w gminie oraz nie jest działaniem z zakresu ochrony środowiska

- pkt 3.5 - „o tworzeniu warunków przestrzennych i prawnych do rozwoju inwestycji związanych z pozyskiwaniem energii ze źródeł alternatywnych elektrownie wiatrowe,

b) w rozdziale II:

- pkt 2.3.4 - „barierą rozwoju energetyki do.... nowe kierunki kształcenia”. Nie ma potrzeby realizacji elektrowni wiatrowych w gminie o unikatowych walorach przyrody i krajobrazu, nie zwiększy się liczba miejsc pracy, nie są formą atrakcji turystycznej,
 - pkt 3. - akapit” - szanse położenia związane z.....” - jako nie mające nic wspólnego z ochroną ładu przestrzennego,
 - pkt 4.2.9 – usunąć cały tekst naniesiony kursywą oraz Rys. 1 Strefy Energetyczne wiatru w Polsce,
 - pkt 8.5 – usunąć cały zapis dotyczący linii stacji elektromagnetycznych wysokiego napięcia i o planowaniu ich realizacji na terenie gminy. Usunąć zapis dotyczący występowania trwałego hałasu związanego z funkcjonowaniem elektrowni wiatrowych
 - c) w rozdziale III:
 - pkt 1.1.10 p-pkt 7) – usunąć w całości
 - pkt 1.1.15 p-pkt 3) -zmienić zapis „,zwłaszcza nieuciążliwe dla środowiska na „jedynie nieuciążliwe dla środowiska”
 - pkt 1.3.2 p-pkt b p-pkt 2) – usunąć możliwość stosowania dominant
 - pkt 1.3.3 p-pkt 1) a) – dopuścić lokalizowanie zakładów produkcyjnych, magazynów oraz warsztatów jedynie nieuciążliwych dla środowiska
 - p-pkt 2a) – ograniczyć wysokość projektowanej zabudowy do 10m od poziomu terenu
 - p-pkt 2b) – zakazać stosowania dominant
 - pkt 2.c) – usunąć punkt w całości – dopuścić jedynie inwestycje nieuciążliwe dla środowiska
 - pkt 1.3.6 p-pkt 1g) – zdecydowanie usunąć w całości
 - pkt 1.3.6 p-pkt 2) – usunąć w całości
 - pkt 1.3.7 – obszaru lokalizacji farm wiatrowych – usunąć w całości
 - p-pkt 1) – usunąć z przeznaczenia podstawowego terenu zapis o lokalizacji zespołów siłowni wiatrowych
 - p-pkt c) i d) – usunąć w całości
 - pkt 1.4 tabela 1.4.1 – usunąć z tabeli wszystkie zapisy o realizacji farm wiatrowych
 - pkt 5.8.1 p-pkt 2) – usunąć zapis o budowie elektrowni wiatrowych
 - pkt 5.8.2 p-pkt 3) – usunąć w całości
 - pkt 5.8.3 p-pkt 1) – usunąć w całości a p-pkt 2) usunąć cały zapis o siłowniach wiatrowych
- Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, iż istniejące zapisy studium nie przesądzają o budowie elektrowni wiatrowych lecz są wskazaniem, że wyznaczone tereny są korzystne i predysponowane do lokalizacji elektrowni wiatrowych. Nie jest korzystne wprowadzanie jednoznacznych zakazów dotyczących np. braku możliwości dopuszczenia do realizacji inwestycji związanych z energetyką wiatrową. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowoduje wprowadzenie zakazów uniemożliwiających wykorzystania potencjału przyrodniczego gminy Dubeninki
- Wykreślenie z tekstu studium wypunktowanych w uwadze zapisów będzie skutkowało nie tylko wprowadzeniem zakazów uniemożliwiających realizacji inwestycji związanych z pozyskiwaniem energii z elektrowni wiatrowych ale również może uniemożliwić realizację innych inwestycji w tym z zakresu energetyki i łączności.
- Nie można usuwać zapisów dotyczących dominant tj. pkt 1.3.2 p-pkt b p-pkt 2) ponieważ ustawa z 7 maja 2010r o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. Nr 106 poz.675) nakłada obowiązek zaopiniowania projektu zmiany studium z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Pozytywne stanowisko Prezesa UKE, obliguje do tego, że nie można ograniczać wysokości dla

telekomunikacyjnych obiektów budowlanych (maszty, wieże), które mogą być dominantami w terenie.

Nie można więc wprowadzić jednoznacznych zakazów dotyczących np. stosowania dominat. Brak jest bowiem przepisów szczególnych, które wprowadzałyby ograniczenia w tym zakresie. Urządzenia łączności publicznej, w tym wysokość masztów stacji bazowych telefonii komórkowej, określa się na etapie przygotowania inwestycji. Nie ma powodu również zaprzeczać, że gmina Dubeninki nie znajduje się w określonej strefie wietrzności.

Odnosząc się do podnoszonej w uwadze kwestii wysokości obiektów- podane w studium wysokości są wskazaniem dla kształtowania zabudowy na terenie całej gminy, są wytycznymi do planów miejscowych, które w swoich ustaleniach nie będą mogły przekroczyć wysokości graniczne.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 5 głosów, 0 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się”.

XXXIX uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Tadeusza Szymańskiego zamieszkałego w Dubeninkach Członka Zarządu Stowarzyszenia Turystyki Wiejskiej w Dubeninkach w dniu 18 lutego 2011r i dotyczy sprzeciwu wobec planowanej budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy Dubeninki na podstawie negatywnych odczuć i opinii ludzi zamieszkujących tereny w sąsiedztwie planowanych elektrowni. Postulat o zachowanie dotychczasowego krajobrazu, co pozwoli realizować cele postawione przez województwo, powiat i gminę.

Wójt wniesionej uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, że wyznaczenie obszarów predysponowanych do lokalizacji elektrowni wiatrowych nie przesądza o ich budowie daje wyłącznie możliwość przystąpienia do opracowania dokumentu planistycznego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający w nim aspekty uwarunkowań m.in. środowiskowych i przyrodniczych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 5 głosów, 8 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

XXXX uwaga

Uwaga wniesiona drogą elektroniczną przez Adama Żółcińskiego, Laurę Żółcińską, Zbigniewa Żółcińskiego, Tomasza Żółcińskiego i Elizę Barczuk (brak danych adresowych) w dniu 18 lutego 2011r i dotyczy protestu w związku z planowaną inwestycją wiatraków w okolicach miejscowości Czarna które zniszczą krajobraz i zakłócą spokój bezcennej przyrodniczo krainy, obniżą wartość okolicznych nieruchomości i narażą gminę na liczne roszczenia właścicieli oraz zachwieją ekosystem, bo są szkodliwe dla ptactwa.

Wójt uwagi nie uwzględnił i wyjaśnił, iż istniejące zapisy studium nie przesądzają o budowie elektrowni wiatrowych lecz są wskazaniem, że tereny wskazane są korzystne i predysponowane do lokalizacji elektrowni wiatrowych. Oddziaływanie na krajobraz jest traktowane jako jedno z poważniejszych oddziaływań elektrowni wiatrowych. Do projektu studium w celu ochrony krajobrazu został wprowadzony zapis w pkt 1.1.16 (str. 126).

Budowa elektrowni wiatrowych nie obniży wartości okolicznych nieruchomości, ponieważ predysponowane tereny pod lokalizację farm wiatrowych wyznaczone są na terenach rolno-leśnych i nigdy dotychczas na tych terenach nie przewidywano innego przeznaczenia.

Brak podstaw do stanowiska określającego straty finansowe mieszkańców oraz braku zainteresowania gruntami gminy Dubeninki przez ludność z innych obszarów Polski. Kwestie wpływu inwestycji na ekosystem będą przedmiotem monitoringu do

raportu na etapie planu miejscowego i decyzji środowiskowej.

Następnie Pan Wójt poinformował, że zaczęły wpływać pisma od ludzi którzy żądają ok. 1 mln. zł odszkodowania w związku z budową farm wiatrowych, ale są i również uwagi typu „ ile gmina zapłaci za to, że nie będzie miała dochodów, a mieszkańcy będą poruszać się po niewyremontowanych drogach, padną szkoły, nie będzie dofinansowania do ośrodków zdrowia”. Dodał, że są dwie strony sprawy, z jednej strony straty w krajobrazie ale z drugiej ludzie mówią „ a kogo obciążymy za to, że nie będzie wiatraków i gmina straci dochody, my też przyjdziemy do gminy, co Pan wtedy powie”. Część osób powiedziała, iż zażąda odszkodowania za to, że gmina nie będzie miała dochodów i będzie upadać. Każdy ma prawo dochodzić swoich żądań.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” stanowiskiem Wójta oddano 4 głosy, 9 głosów było „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

Po przegłosowaniu wniesionych uwag stanowiących załącznik do uchwały Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr V/23/11 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dubeninki.

Głos zabrała Pani Katarzyna Jabłońska i powiedziała, że radni przegłosowali każdą uwagę, których było 40. W materiałach które radni posiadają uwagi sporządzono w formie wykazu i miejsce rozstrzygnięcia rady było pusta rubryką.

Podjęte rozstrzygnięcia będą stanowić treść merytoryczną rozstrzygnięcia wpisaną w załączniku.

Sekretarz dodał, że konsekwencją 40 głosowań będzie ta jedna uchwała, a poszczególne punkty stanowią załącznik do uchwały.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Rada 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” uchwałę podjęła.

Głos zabrał Wójt Gminy Ryszard Zieliński i stwierdził, że farm wiatrowych na terenie gminy Dubeninki nie będzie czyli jest bardzo sprzyjający klimat ku temu aby powstał Park Narodowy na terenie gminy.

Na obradach poprzedniej sesji Rady Gminy Dyrektor Parku Krajobrazowego Puszczy Rominckiej wystąpił z propozycją wyjazdu do Wigierskiego Parku Narodowego. W dniu 16 marca Pan Jaromir Krajewski przysłał program wyjazdu studyjnego do Wigierskiego Parku Narodowego dla radnych i sołtysów.

Pan Dyrektor proponuje wyjazd w dniu 17 maja 2011r dla 35 osób. Pan Wójt zapoznał z programem wyjazdu.

Głos zabrał radny Andrzej Kisielewski i zapytał się dlaczego nie została zorganizowana sesja odnośnie lokalizacji wiatraków w gminie tylko od razu przeszliśmy do głosowania.

Głos zabrała Pani Teresa Fimowicz i zapoznała z tokiem postępowania w sprawie studium w konsekwencji podjętej w/w uchwały.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

Ad.6 Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący przystąpił do realizacji poszczególnych punktów porządku obrad i powiedział, że w punkcie tym jest podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Następnie poinformował, że nastąpiło naruszenie ustawy zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

Sprawa polega na tym, że radna Sylwia Werbel jest Dyrektorem Banku Spółdzielczego w Olecku Oddział w Dubeninkach.

Zgodnie z ustawą o ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw wygaśnięcie mandatu radnego jak wspominał wcześniej stwierdza rada w drodze uchwały najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Jeżeli radny przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność o której jest mowa obowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności w ciągu 3 miesięcy od daty złożenia ślubowania. W przypadku nie zrzeczenia się funkcji lub nie zaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie o którym mowa w ust. 5, rada stwierdza wygaśnięcie mandatu w drodze uchwały najpóźniej po upływie miesiąca od upływu tego terminu.

Od uchwały rady o wygaśnięciu mandatu radnego zainteresowanemu przysługuje odwołanie do właściwego sądu okręgowego w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia. Następnie Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu dla radnej celem przedstawienia sprawy ze swojego punktu widzenia.

Pani Sylwia Werbel powiedziała, że o art.190 ustawy dowiedziała się od Przewodniczącego rady Gminy w miesiącu lutym który przyniósł częściowe orzecznictwo, resztę informacji doszukała sama.

Nie zrezygnowała z funkcji ze względu na to, że mieszkańcy głosowali na nią i uważała, iż było to słuszne. Decyzję pozostawia radzie do podjęcia.

Przewodniczący obrad zapytał się czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Radny Leszek Wilczewski zapytał się „a jak są pracownikami urzędu gminy”.

Radna Dorota Hołodowska odpowiedziała, że nie jest pracownikiem urzędu gminy.

Sekretarz Gminy Pan Stanisław Kosiński dodał, że pracodawcą radnej Doroty Hołodowskiej jest Dyrektor Gminnego Centrum Kultury.

Sołtys sołectwa Skajzgiry Jan Mejsak zapytał się co będzie jak rada nie odwoła.

Sekretarz Gminy powiedział, że w przypadku gdy rada nie odwoła, Przewodniczący Rady Gminy ma obowiązek powiadomić Wojewodę o tym fakcie.

Wojewoda wzywa radę gminy do podjęcia w ciągu miesiąca uchwały wygaszającej mandat.

Jeżeli rada uchwały nie podejmie Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdza wygaszenie mandatu. Radny ma 7 dni na złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Radny Stanisław Bielicki stwierdził, że można zrzec się z funkcji Dyrektora Banku.

Pan Sekretarz odpowiedział, że w chwili obecnej nie można, radna miała na to 3 miesiące od chwili ślubowania.

W okresie wcześniejszym była taka sytuacja z Panem Ireneuszem Gryniewicz i Alicją Iwaniuk, że prowadzili działalność na mieniu komunalnym i musieli dokonać wyboru. Głos zabrała radna Sylwia Werbel i powiedział, że to nie jest tak, według mojego zdania to jest kwestia interpretacji prawa.

Pani doktor prowadziła i prowadzi działalność na mieniu komunalnym bo ośrodek zdrowia jest własnością gminy, tak samo Pan Gryniewicz prowadzi sklep który jest własnością gminy, nasz Bank jest własnością Banku, również ziemia itd.

Chodzi o to mówi pani Sylwia Werbel, że „gmina ma u nas rachunek czyli mogę wpływać rzekomo (nie wiem w jaki sposób bo nie widzę tego) bo ani nie mogę podpisać czeków czy też nakazać dla Wójta, Pani Skarbnik np. pobranie większej kwoty czy większej dokonać wpłaty”.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jest orzecznictwo Sądów Administracyjnych Wojewódzkich i NSA który stwierdza, że prowadzenie usługi bankowej dla gminy w której jest się radnym, jest prowadzeniem działalności gospodarczej (Bank prowadzi

taka działalność) z wykorzystaniem finansów gminy.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego którą następnie poddał pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni 5 głosami „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” nie podjęli uchwały.

Ad. 7 Salę obrad opuściła radna Jadwiga Świtaj.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Dubeninki oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, którą rada podejmowała na poprzedniej sesji.

Wojewoda Warmińsko – Mazurski w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdza nieważność uchwały, powodem unieważnienia był termin wejścia w życie uchwały. Uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia, a powinna wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Treść nowej uchwały jest identyczna jak poprzedniej zmienia się jedynie termin wejścia w życie.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono. Projekt uchwały Nr V/24/11

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.8 W punkcie powyższym poinformował Pan Kazimierz Krahel jest uchwalenie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015. Do uchwały załączony został program przeciwdziałania przemocy, wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wobec tego Pan Przewodniczący poprosił o uwagi do uchwały. Uwag nie wniesiono. Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr V/25/11 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015 który poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.9 Przewodniczący obrad poinformował, że w punkcie tym jest podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia programu współpracy gminy Dubeninki z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011. Do projektu uchwały został dołączony program współpracy który radni otrzymali i mieli możliwość zapoznania się. Uwag nie wniesiono. Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr V/26/11 w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Dubeninki z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011 który poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.10 Przewodniczący obrad poinformował, że do uchwały został dołączony program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2011r, uchwała została doręczona radnym. Uwag do uchwały nie wniesiono. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały Nr V/27/11 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2011r, który poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.11 Pan Kazimierz Krahel poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubeninki na lata 2011-2020 został radnym dostarczony.

Pan Przewodniczący poprosił Skarbnika Gminy o wyjaśnienia.

Głos zabrała Pani Bożena Wronowska i powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa stanowi integralną część budżetu gminy i jeżeli jest zmieniany budżet gminy należy wówczas wprowadzić zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.

W związku z tym, że na obecnej Sesji będzie podejmowana uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r dlatego też są również zmiany w prognozie. Zmiany w Wieloletniej Prognozie dotyczą roku 2011 jest dostosowany do zmiany które są wprowadzone uchwałą w sprawie zmian w budżecie gminy.

Zostały tu zwiększone dochody i wydatki zgodnie z tą zmianą.

Głos zabrał radny Andrzej Kisielewski i powiedział, że jest różnica w nowej prognozie w dochodach majątkowych gminy w stosunku do poprzedniej prognozy w wysokości 3 mln. zł. W związku z tym z czego to wynika.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w związku ze złożeniem wniosku w sprawie kanalizacji w Żytkiejmach zostały uwzględnione (zaplanowane) w projekcie uchwały środki na tą inwestycję, stąd też wynika ta różnica.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr V/28/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubeninki na lata 2011-2020, który poddał głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.12 Przewodniczący obrad poprosił Skarbnika Gminy o przedstawienie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Głos zabrała Pani Bożena Wronowska i powiedziała, że takie zmiany będą na pewno na każdej sesji.

Projekt uchwały omówiła Pani Bożena Wronowska. Następnie głos zabrała Pani Alicja Karwel Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dubeninkach i poinformowała, że została zmieniona ustawa o pomocy społecznej. Po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Ustaw wejdzie w życie nowy przepis mówiący, że do dotacji przyznanych na zasiłki okresowe i stałe z pomocy społecznej gmina będzie musiała wnieść wkład własny w wysokości przynajmniej 20% .

Według Pani Kierownik kwota może wynosić 30 – 40 tyś. zł.

Radny Jan Bordzio zapytał się jaka będzie kwota przeznaczona na narodowy spis powszechny.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest 9.379 zł i nie są to środki przeznaczone dla rachmistrzów spisowych.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr V/29/11 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (14 głosów).

Ad.13 W sprawach różnych głos zabrali:

Wójt Gminy Ryszard Zieliński odczytał otrzymaną do wiadomości treść decyzji Państwowego Inspektora Sanitarnego w Gołdapi zezwalającej na wykonanie prac sondażowych i ewentualną ekshumację szczątków żołnierzy niemieckich poległych w czasie II wojny światowej znajdujących się w miejscowości Żytkiejmy na działce nr 150/3 na cmentarz wojenny w Bartoszech gmina Ełk w terminie do 31 października 2011r.

Następnie Pan Wójt powrócił do sprawy poruszonej na poprzedniej sesji przez radnego Leszka Wilczewskiego dotyczącej ewentualnego dowożenia i odwożenia uczniów z Deguć i Wobał przez PKS i sprzedania gminnego autokaru.

Pan Wójt powiedział, iż nie prowadził żadnych rozmów z PKS w związku z tym, że w przypadku dowożenia PKS nie można byłoby zakupić biletów miesięcznych dla uczniów z Deguć uczących się w Gimnazjum ponieważ nie podlegają dowożeniu. Autokar szkolny zabiera te osoby w przypadku PKS bilety miesięczne musieliby zakupić rodzice ponieważ odległość od szkoły w Żytkiejmach do Deguć wynosi 3,3 km.

Wójt zapytał się czy rozmawiać w tej sprawie z PKS, żeby dowozić uczniów z Gimnazjum odległość musi wynieść ponad 4 km (do końca osiedla wynosi 3,7 km)

Radny Leszek Wilczewski zapytał się ile by kosztowały bilety miesięczne.

Pan Wójt odpowiedział, że nie pytał się i tematu nie poruszał, nie wie jaki byłby koszt biletów, chodzi o to żeby rodzice później nie mieli pretensji. Radny Leszek Wilczewski może przedstawić sprawę rodzicom. Wywiązała się na ten temat dyskusja.

Radny Jan Bordzio powiedział, że w żadnym wypadku nie można sprzedać autokaru szkolnego Autosanu H – 6.

Radny Leszek Wilczewski zapytał się kto odpowiada jak autokarem szkolnym jadą na wycieczkę radni i sołtysi.

Pan Wójt odpowiedział, iż była to ostatnia wycieczka. Ponadto dodał, że uważa, iż pewnie dowożenie uczniów z rejonu Żytkiejm pozostanie tak jak jest.

Głos zabrała Pani Jadwiga Golub sołtys sołectwa Pluszkiejmy i poinformowała, iż jest niewidoczny zakręt, zjazd z drogi wojewódzkiej Nr 651 na drogę do Kociołka w związku z tym istnieje potrzeba zebrania części ziemi ze skarpy i wycięcia zakrzaczeń. Droga w Kociołku była bardzo dawno nie poprawiana jest utrudniony dojazd do bloku.

Wójt odpowiedział, iż nie ma tam drogi jest to prywatny grunt.

Ponadto poprosiła o podsypanie torowiska w Pluszkiejmach od Pana Zdzisława Bogdan, poinformowała również, że nie ma drogi dojazdowej do jeziora w Pluszkiejmach.

Pan Wójt odpowiedział, że właścicielem torowiska jest Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa i uważa, iż gmina chyba nie powinna przejmować tej części torowiska która jest w gestii Agencji w związku z tym, że na całej trasie przebiegu po naszej gminie jest 17 mostów i wiaduktów.

Inspektor budowlany zobowiąże gminę do poprawienia stanu mostów.

Radny Edward Sosnowski dodał, że mosty te grożą zawaleniem.

Wójt dodał, że tak naprawdę to nie ma drogi na torowisku jest to nieużytek.

Sołtys sołectwa Żytkiejmy Marian Czarniewski zgłosił, że na drodze Żytkiejmy – Degucie za remizą OSP w Żytkiejmach w nawierzchni brukowej pojawiła się „wyrwa”.

Wójt odpowiedział, że w sprawie tej zostanie wysłane pismo do Powiatu.

Pan Wójt ponownie powrócił do sprawy dowożenia z Deguć uczniów Gimnazjum i zasugerował, żeby zorientować się ile osób dojeżdża do szkoły.

Głos zabrał Edward Sosnowski i powiedział, że radny Leszek Wilczewski zgłasza problem a radni nie wiedzą co myślą o tym mieszkańcy Deguć w związku z tym niech przyniesie na „papierze” rozpoznanie, co sądzą ludzie o tej propozycji (czyli kto jest „za” takim rozwiązaniem, a kto „przeciw”).

Wójt odczytał odpowiedź Starostwa w Gołdapi na pismo wysłane z Urzędu Gminy dotyczące nieodpłatnego przekazania Gminie Dubeninki równiarki będącej w

dyspozycji Zarządu dróg Powiatowych w Gołdapi.

Pan Starosta informuje, że w wyniku wnikliwej analizy Zarząd Powiatu zdecydował, iż rozpatrzenie powyższego wniosku należy odłożyć do czasu zakupu nowej równiarki przez Zarząd Dróg Powiatowych w Gołdapi.

Następnie Pan Wójt powiedział, że w budżecie gminy zostało tylko ok. 18 tys. zł do końca roku kalendarzowego na wiosenne, letnie i zimowe utrzymanie dróg, w związku z tym niewiele będzie można zrobić na drogach.

Radny Jan Bordzio przypomniał o potrzebie wykonania barierki na mostku w Tuniszkach oraz żeby tablice ogłoszeniowe dla sołtysa zrobić bardziej z drzewa liściastego w którym jest mniej sęków.

Pan Wójt odpowiedział, że barierki musimy zrobić z tego budżetu, odnośnie tablic to jest w zapasie kilka desek .

Przewodniczący obrad poinformował o pismach które wpłynęły do Rady Gminy:

- pismo Nadleśnictwa Gołdap w sprawie wyznaczonych osób które są upoważnione do szacowania szkód.
- Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie Rejon Dróg Wojewódzkich w Olecku w sprawie przekazania wniosku z sesji Rady gminy Dubeninki celem sprawdzenia w terenie zasadności wprowadzenia zmian w organizacji ruchu .
- Narodowego Funduszu Zdrowia Warmińsko – Mazurski Oddział Wojewódzki w Olsztynie w którym zaprasza pacjentów do kontaktu z Oddziałem w celu możliwości uzyskania informacji na temat praw pacjenta, czasu oczekiwania na leczenie specjalistyczne itp.

Ponadto Pan Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku złożenia przez radnych do 30 kwietnia 2011r oświadczenia majątkowego oraz poprosił radnych o wyjaśnianie swoich nieobecności na sesji (zgłaszanie wcześniejsze powodu nieobecności do biura Rady Gminy lub Przewodniczącego Rady Gminy)

Głos zabrała radna Sylwia Werbel i poinformowała, że na spotkaniu sołeckim w Dubeninkach Pan Paweł Werchowicz poprosił o sprawdzenie na czyj wniosek w studium uwarunkowań została wniesiona zmiana dotycząca uciążliwego przemysłu.

Pan Wójt odpowiedział, że było to przypisane jakby ze starego studium. Nie chodzi o duże zakłady ale np. ktoś chciałby zrobić kuźnię czy stolarnię i nie będzie mógł, nie można blokować nawet drobnych usług. Ostateczne rozwiązanie jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego.

Głos zabrał Edward Sosnowski i zaproponował, żeby opracować 2 wnioski i później podjąć uchwałę odnośnie ustalenia opłat za czasowe czy stałe zajmowanie pasów drogowych dróg gminnych. Powiat ma taką uchwałę.

Propozycję swoją uzasadnił tym, iż gmina płaci dla Powiatu za położenie rury kanalizacyjnej, wodociągowej. Drogi gminne są zajmowane, niszczone np. przez las który składa się z drzewa na poboczach dróg, w rowach nie dokładając do remontów dróg. Zdaniem radnego lasy powinny składnice drzewa robić na swoim terenie.

Drugi wniosek dotyczył postawienia 2 znaków organizujących ruch pojazdów samochodowych na ul. Kajki w Dubeninkach dopuszczających pojazdy samochodowe do całkowitej masy do 15t. Drogi gminne są niszczone głównie przez Nadleśnictwo, mosty znajdujące się pod drogami grożą zawaleniem.

Rada nie zajęła stanowiska w sprawie w/w wniosków.

Ponadto radny nawiązał do przeprowadzonych głosowań w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu studium i powiedział, że jest rozczarowany stanowiskiem Pana Przewodniczącego Rady ponieważ z inicjatywy Przewodniczącego były

przeprowadzane ankiety z których wynikało, iż 55% wypowiedziało się za wiatrakami, a 45% przeciw.

Pan Edward Sosnowski stwierdził, że jeżeli on wymyśliłby ankiety to byłby konsekwentny i słuchał głosu tych co się wypowiedzieli i dodał, że więcej szkody zrobiliśmy dzisiaj poprzez to głosowanie w wyniku którego nie będzie wiatraków na terenie gminy, czyli zrobiliśmy „piękny prezent” dla wszystkich mieszkańców.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy i nawiązał do sprawy zebrania na które zapraszał jeden pan, a chodziło o to żeby radni organizowali takie zebrania, zdaniem Pana Przewodniczącego w sołectwach zebranie zwołuje sołtys w razie potrzeby zaprasza osoby w celu wyjaśnienia konkretnych spraw. Takie pismo od mieszkańca gminy otrzymał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Stanisław Rudziewicz.

Przewodniczący Rady otrzymał kilka takich pism które są w imieniu społeczności lokalnej, a podpisuje się jedna osoba.

Jeżeli wysła się pismo które wyraża zdanie mieszkańców to do pisma należy dołączyć listę osób popierających i nie można siebie uważać za społeczeństwo.

Następnie poinformował, że była sugestia żeby Rada Gminy umieściła na obecnej sesji w porządku obrad 6 postulatów. Rada Gminy działa na podstawie przyjętego Statutu i planu pracy i nie mogła otrzymując parę dni przed sesją uwzględnić w porządku obrad zgłoszonych punktów.

Pan Kazimierz Krahel poprosił o nieobciążanie pracownika prowadzącego obsługę rady gminy dodatkowymi pracami ponieważ jest to nie miejscu.

Głos zabrała radna Sylwia Werbel i nawiązała do pisma które wpłynęło do Rady Gminy od Pana Szymona Czernka w sprawie zorganizowania spotkania w związku z tym Pani radna zapytała czy jak coś wpływa na ręce Przewodniczącego Rady Gminy to czy nie jest w gestii żeby powiadomić. W piśmie była mowa o spotkaniu więc należało zapytać się radnych czy chcemy czy nie chcemy.

Pan Przewodniczący odpowiedział, iż udzielił odpowiedzi dla wnoszącego prośbę.

Pan ten zalecał nam zorganizować w ciągu miesiąca spotkanie z komisjami rady gminy, Przewodniczący doszedł do wniosku, że takiego spotkania nie będzie organizować z kilku powodów. Zebranie takie odbyło się w Dubeninkach na którym były te same osoby, wnoszący pismo również i to samo mówiły, więc nie było sensu organizowanie następnych zebrań.

Głos zabrał Andrzej Kisielewski i dodał, że chodzi o politykę informacyjną czyli żeby była komunikacja między Przewodniczącym a radnymi. Jeżeli wpływają pisma drogą elektroniczną to łatwiej byłoby dla tych którzy udostępnią adres e-mailowy to przesłać i nikt nie będzie musiał przywozić.

Radny Stanisław Bielicki powiedział, że każdy mieszkaniec ma swojego radnego któremu może przekazać sprawę, a radny Przewodniczącemu Rady Gminy.

Głos zabrał mieszkaniec Łysogóry Pan Ryszard Gruszka i podziękował Przewodniczącemu Rady za uwagi odnośnie jego korespondencji, ale taką drogę sami radni sobie wybrali.

Ponadto chciał jeszcze dopytać się Wójta o następujące sprawy: poprzednia Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XVIII/110/09 w sprawie przystąpienia do planu miejscowego dla miejscowości Poblędzie. W związku z tym kto będzie finansował koszty planu miejscowego i jaka to będzie kwota.

Pan Wójt odpowiedział, że nie potrafi odpowiedzieć jaki będzie koszt, a finansować będzie to budżet gminy.

Pan Ryszard Gruszka stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę nie wiedząc jakie będą tego konsekwencje finansowe i skąd na to będą środki finansowe.

Wójt odpowiedział, że z budżetu gminy bo nie wiadomo kiedy będzie plan robiony, na dzień dzisiejszy nie ma studium. Za nim nie będzie studium nie można opracowywać planu miejscowego.

Pan Ryszard Gruszka zapytał się jaki jest sens podejmowania uchwały wyprzedzającej zatwierdzenie studium.

Pan Ryszard Zieliński odpowiedział, że wpłynął do gminy wniosek i trzeba było przedyskutować tak jak studium.

Kolejną sprawą którą poruszył Pan Ryszard Gruszka dotyczyła telefonu alarmowego w gminie czynnego 24 godziny przez 7 dni.

Ponieważ w okresie zimowym zdarzyła się sytuacja, że osoba nie mogła dojechać z powodu zawianej drogi i próbowano przez Pana Ryszarda Gruszkę zaradzić tej sytuacji.

Pan Ryszard Gruszka powiedział, że nie jest do tego powołany ani nie jest za to wynagradzany i zapytał się czy nie może być w gminie jakiś telefon ogólnodostępny czynny całą dobę przez cały tydzień w sytuacjach ekstremalnych, awaryjnych.

Do zadanego pytania ustosunkował się Wójt i powiedział, że nie jest praktykowane w Polsce aby urzędy gmin uruchamiały trzy zmiany. Uważa, że mamy pogotowie ratunkowe, straż pożarną, policję, powiatowe centrum zarządzania kryzysowego gdzie można szukać pomocy. Służby te kontaktują się z naszymi służbami. Dwie straże pożarne (OSP Dubeninki i Żytkiejmy) są w krajowym systemie ratowniczo -gaśniczym, oznacza to, że posiadają bardzo nowoczesne środki łączności.

Głos zabrał Ryszard Gruszka i powiedział, że nie chodziło o tego typu telefon alarmowy, tylko o telefonie komórkowym który nie wymaga tego żeby pracownik siedział fizycznie w urzędzie gminy i zapytał się czy nasza gmina ma telefony służbowe.

Pan Wójt odpowiedział, że telefon służbowy ma tylko Wójt i Sekretarz Gminy, wydatkuje się średnio za 2 telefony miesięcznie 110 zł.

Pan Ryszard Gruszka zapytał się czy jest problem z dokupieniem jeszcze 1 telefonu.

Wójt odpowiedział, że nie wie komu telefon dać i czemu miałoby to służyć.

Pan Ryszard Gruszka odpowiedział, że przeciwiczył z sołtysem z Żytkiejm taką sytuację która nie kwalifikowała się do dzwonienia na 112 tylko do urzędnika gminy odpowiedzialnego za drogi, a były to godziny popołudniowe w piątek i sobotę.

Pan Marian Czarniewski powiedział, że sprawa została załatwiona.

Sekretarz Gminy dodał, że Pan Marian Czarniewski zna numer telefonu do Wójta Gminy.

Pan Ryszard Gruszka powiedział, że do niego dzwonią żeby załatwić sprawę związaną z odśnieżaniem.

Wójt Gminy stwierdził, że być może zdarzył się taki przypadek ale ogólnie nie ma problemu, ponieważ dzwonią sołtysi do gminy, strażacy. Pozostali pracownicy urzędu posiadają telefony prywatne, Pan Marian Czarniewski nie posiada telefonu służbowego.

Radny Stanisław Bielicki wypowiedział się negatywnie do propozycji Ryszarda Gruszki w sprawie telefonu alarmowego.

Głos zabrał radny Leszek Wilczewski i poprosił o ustosunkowanie się do sprawy odpowiedzi Starosty Gołdapskiego w sprawie parcypowania w kosztach remontu drogi powiatowej Żytkiejmy – Degucie.

Pan Wójt odpowiedział, że nie widzi możliwości parcypowania w kosztach (750 tys.) przebudowy w/w drogi.

Ad.14 W odpowiedziach na interpelacje i wnioski Sekretarz Gminy powiedział, że jeżeli jest taka potrzeba to radni otrzymają Statut Gminy.

Ad.15 Zamknięcia obrad o godz. 15⁰⁰ dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Kazimierz Krahel.

Protokołowała:
Irena Zakrzewska

Przewodniczący Rady Gminy
Kazimierz Krahel